

**–ЎЗБЕК ТИЛИ, АДАБИЁТИ ВА ФОЛЬКЛОРИ ИНСТИТУТИ
ҲУЗУРИДАГИ ИЛМИЙ ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ
DSc.30.08.2018.FIL.46.02 РАҚАМЛИ ИЛМИЙ КЕНГАШ**

**АЛИШЕР НАВОИЙ НОМИДАГИ ТОШКЕНТ ДАВЛАТ ЎЗБЕК
ТИЛИ ВА АДАБИЁТИ УНИВЕРСИТЕТИ**

АЛЛАМБЕРГЕНОВ ҲАМЗА КАМАЛОВИЧ

**ҚАДИМГИ ТУРКИЙ АДАБИЁТДА ҒАЙРИТАБИЙ
ТИМСОЛЛАР ТАРАҚҚИЁТИ**

10.00.08 – Фольклоршунослик

**ФИЛОЛОГИЯ ФАНЛАРИ БЎЙИЧА ФАЛСАФА ДОКТОРИ (PhD)
ДИССЕРТАЦИЯСИ АВТОРЕФЕРАТИ**

Тошкент – 2019

УДК: 821.512.1:398(5)(043.3)

**Филология фанлари бўйича фалсафа доктори (PhD) диссертацияси
автореферати мундарижаси**
**Оглавление автореферата диссертации доктора философии (PhD) по
филологическим наукам**
**Contents of dissertation abstract of doctor of philosophy (PhD) on philological
sciences**

Алламбергенов Ҳамза Камалович Қадимги туркий адабиётда ғайритабиий тимсоллар таракқиёти.....	3
Алламбергенов Ҳамза Камалович Эволюция сверхъестественных символов в древнетюркской литературе.....	25
Allambergenov Khamza Kamalovich The development of abnormal symbols in ancient turkic literature.....	47
Эълон қилинган ишлар рўйхати Список опубликованных работ List of published works.....	51

**ЎЗБЕК ТИЛИ, АДАБИЁТИ ВА ФОЛЬКЛОРИ ИНСТИТУТИ
ҲУЗУРИДАГИ ИЛМИЙ ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ
DSc.30.08.2018.FIL.46.02 РАҚАМЛИ ИЛМИЙ КЕНГАШ**

**АЛИШЕР НАВОИЙ НОМИДАГИ ТОШКЕНТ ДАВЛАТ ЎЗБЕК
ТИЛИ ВА АДАБИЁТИ УНИВЕРСИТЕТИ**

АЛЛАМБЕРГЕНОВ ҲАМЗА КАМАЛОВИЧ

**ҚАДИМГИ ТУРКИЙ АДАБИЁТДА ҒАЙРИТАБИЙ
ТИМСОЛЛАР ТАРАҚҚИЁТИ**

10.00.08 – Фольклоршунослик

**ФИЛОЛОГИЯ ФАНЛАРИ БЎЙИЧА ФАЛСАФА ДОКТОРИ (PhD)
ДИССЕРТАЦИЯСИ АВТОРЕФЕРАТИ**

Тошкент – 2019

**Филология фанлари бўйича фалсафа доктори (PhD) диссертацияси мавзуси
Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамаси ҳузуридаги Олий аттестация комиссиясида
B2019.1.PhD/Fil298 рақам билан рўйхатга олинган.**

Диссертация Алишер Навоий номидаги Тошкент давлат ўзбек тили ва адабиёти университетида бажарилган.

Диссертация автореферати уч тилда (ўзбек, рус, инглиз (резюме)) Илмий кенгаш веб-саҳифасида (www.tai.uz) ҳамда «ZiyoNet» Ахборот-таълим порталида (www.ziynet.uz) жойлаштирилган.

Илмий раҳбар:	Раҳмонов Насимхон Асқарович филология фанлари доктори, профессор
Расмий оппонентлар:	Эшонкулов Жоппар Солиевич филология фанлари доктори Қаюмов Олим Садириддинович филология фанлари номзоди
Етақчи ташкилот:	Урганч давлат университети

Диссертация ҳимояси Ўзбекистон Республикаси Фанлар академияси Ўзбек тили, адабиёти ва фольклори институти ҳузуридаги илмий даражалар берувчи DSc.30.08.2018.Fil.46.02 рақамли Илмий кенгашнинг 2019 йил «___»_____ соат _____даги мажлисида бўлиб ўтади. (манзил: 100060, Тошкент, Шаҳрисабз тор кўчаси, 5-уй. Тел.: (99871) 233-36-50; факс: (99871) 233-71-44; e-mail: uztafi@academy.uz).

Диссертация билан Ўзбекистон Республикаси Фанлар академиясининг Асосий кутубхонасида танишиш мумкин. Манзил: 100100, Тошкент шаҳри, Зиёлилар кўчаси, 13. Тел.: (99871) 262-74-58.

Диссертация автореферати 2019 йил «___» _____ кuni тарқатилди. (2019 йил «___» _____ даги _____-рақамли реестр баённомаси).

Т.Мирзаев
Илмий даражалар берувчи
Илмий кенгаш раиси, ф.ф.д., академик

Л.Худайкулова
Илмий даражалар берувчи
Илмий кенгаш илмий котиби, ф.ф.н.

Ш.Турдимов
Илмий даражалар берувчи
Илмий кенгаш қошидаги илмий семинар
раиси, ф.ф.д.

КИРИШ (фалсафа доктори (PhD) диссертацияси аннотацияси)

Диссертация мавзусининг долзарблиги ва зарурати. Ҳозирги замон дунё фольклоршунослигида қадимги ёзма манбалардаги бадиий-эстетик архетиплар ва уларнинг поэтик образлар генезисидан тутган ўрнини палеофольклористик жиҳатдан тадқиқ этиш тамойили кучайди. Натижада, илк бадиий тафаккурнинг синкретик ҳолати адабий жараённинг шаклу шамоийли ва мазмун-моҳиятини кўрсатиб берадиган асосий омил эканлиги аниқланди. Мифологияда инсониятнинг олами илмий билишга бўлган интилиши акс этганлиги далиллангач, қадимги бадиий тафаккурнинг ўзига хослиги ва унинг илк ўрта асрлардаги адабий жараёндан фарқини кўрсатадиган асосий хусусиятлар ғайритабиий тимсоллар талқинида ўз ифодасини топганлиги маълум бўлди. Зеро, ёзма ёдгорликлардаги ғайритабиий тимсоллар катта ижтимоий ва бадиий маънога эга бўлиб, ибтидоий ва қадимги давр бадиий тафаккурининг маҳсули ҳисобланади. Аждодларимизнинг мифопоэтик тафаккури ўз даврининг халқ оғзаки ижоди ва ёзма адабиёти хусусиятларини ўзида ифода этганлигига оид илмий-назарий концепциялар қадимги туркий адабиётдаги мифологик тимсоллар ғайритабиий маъно ифодалашини монографик жиҳатдан тадқиқ этиш имконини берди.

Жаҳон фольклоршунослигидаги ритуал-мифологик мактаб вакилларининг қадимги ва ўрта аср ёзма манбаларидаги мифопоэтик образлар генезиси, ўзига хос хусусиятлари ҳамда бадиий тафаккур таракқиётида тутган ўрнини аниқлаш мақсадида олиб борилган тадқиқотларида мифологик тимсолларнинг фольклор, ёзма адабиёт ва тасвирий санъатдаги ифодасини комплекс ўрганишга киришилди. Бунинг натижасида архаик фольклорга хос мифопоэтик кодларнинг бадиий-эстетик образга айланиш қонуниятлари очилди, жумладан, ғайритабиий тимсоллар замиридаги мифологик тасаввурларнинг туб илдизлари, маъно ва вазифалари синкретик характерга эгаллиги аниқланди. Бу эса туркий, шу жумладан, ўзбек фольклоршунослигида ҳам қадимги ёзма манбалардаги мифологик образ ва ғайритабиий тимсолларни халқ бадиий тафаккурининг тадрижий ривожини контекстида тадқиқ қилишда муҳим назарий аҳамият касб этади.

Мамлакатимиз мустақилликка эришгач, маънавий кадриятларни тиклаш, айниқса, халқимиз номоддий маданий меросининг ноёб дурдоналарини ўзида жамлаган фольклор анъаналарининг шаклланиш тарихи ва бадиияти масалаларини ҳар томонлама чуқур тадқиқ этиш жараёни жадаллаштирилди. Зотан, «Адабиёт ва санъатга, маданиятга эътибор – бу, аввало, халқимизга эътибор, келажакимизга эътибор»¹ экани бевосита ва билвосита бизнинг тадқиқотимизга ҳам дастуриламал бўлиб хизмат қилади. Бинобарин, ўзбек фольклори ва мумтоз адабиётининг қадимийлигини кўрсатувчи мифопоэтик ходисалардан бири – ғайритабиий тимсолларнинг воқеликни образли талқин қилишдаги ўрни ва тадрижий ривожини ҳозирги замон жаҳон

¹ Мирзиёев Ш. Адабиёт ва санъат, маданиятни ривожлантириш – халқимиз маънавий оламини юксалтиришнинг мустаҳкам пойдеворидир // Халқ сўзи. – Тошкент, 2017. – 4 август.

фольклоршунослигининг энг янги илмий-назарий концепциялари асосида тадқиқ этиш адабий ёдгорликларимизни халқаро миқёсда тарғиб қилиш ҳамда халқ ижодидаги анъанавий образларнинг тарихий-генетик асослари ва семантик функцияларини аниқлашга йўл очади.

Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2016 йил 13 майдаги «Алишер Навоий номидаги Тошкент давлат ўзбек тили ва адабиёти университетини ташкил этиш тўғрисида»ги ПФ-4797-сонли Фармони, 2010 йил 26 февралдаги ПҚ-1292-сонли «Ўзбекистон Ёзувчилар уюшмаси хузурида «Ижод» фондини ташкил этиш тўғрисида»ги, 2017 йил 17 февралдаги ПҚ-2789-сонли «Фанлар академияси фаолияти, илмий тадқиқот ишларини ташкил этиш, бошқариш ва молиялаштиришни янада такомиллаштириш чора-тадбирлари тўғрисида»ги, 2017 йил 18 апрелдаги ПҚ-2894-сонли «Алишер Навоий номидаги Ўзбекистон Миллий боғи худудида Адиблар хиёбонини барпо этиш тўғрисида»ги, 2017 йил 24 майдаги «ПҚ-2995-сонли «Қадимий ёзма манбаларни сақлаш, тадқиқ ва тарғиб қилиш тизимини янада такомиллаштириш чора-тадбирлари тўғрисида»ги, 2017 йил 13 сентябрдаги ПҚ-3271-сон «Китоб маҳсулотларини нашр этиш ва тарқатиш тизимини ривожлантириш, китоб мутолааси ва китобхонлик маданиятини ошириш ҳамда тарғиб қилиш бўйича комплекс чора-тадбирлар дастури тўғрисида»ги қарорлари ҳамда Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамасининг 2018 йил 26 апрелдаги 304-сон «Бахшичилик ва дostonчилик санъатини янада ривожлантириш ҳамда такомиллаштириш чора-тадбирлари тўғрисида»ги қарори ҳамда мазкур фаолиятга тегишли бошқа меъёрий-ҳуқуқий ҳужжатларда белгиланган вазифаларни амалга оширишда ушбу диссертация тадқиқоти муайян даражада хизмат қилади.

Тадқиқотнинг республика фан ва технологиялари ривожланиши устувор йўналишларига мослиги. Диссертация тадқиқоти республика фан ва технологиялар ривожланишининг I. «Демократик ва ҳуқуқий жамиятни маънавий-ахлоқий ва маданий ривожлантириш, инновацион иқтисодиётни ривожлантириш» устувор йўналишига мувофиқ амалга оширилди.

Муаммонинг ўрганилганлик даражаси. Жаҳон фольклоршунослигида, шунингдек, туркологияда ғайритабиий тимсолларнинг мифологик асослари юзасидан алоҳида тадқиқот яратилмаган бўлса-да, мифологик тимсолларнинг семантик ва функционал хусусиятлари юзасидан айрим ишлар яратилган. Хусусан, Ж.Фрээр, Г.К.Юнг, Э.Тайлор, А.Афанасьев, А.Н.Веселовский, А.А.Потебня, О.М.Фрейденберг, В.Я.Пропп, Е.М.Мелетинский, В.Н.Топоров, Т.Мирзаев, И.В.Стеблева, Ғ.Акрамов, Б.Саримсоқов, Н.Раҳмонов, М.Жўраев, Ж.Эшонқулов, Ш.Турдимов, О.Қаюмов² ва бошқа катор олимларнинг мифологик образлар хусусиятлари,

² Фрээр Дж. Золотая ветвь: Исследование магии и религии // Пер. с англ. М. К. Рыклина. – М.: ТЕРРА-Книжный клуб, 2001. – С. 528; Юнг К.Г. Архетип и символ. – М.: Ренессанс, 1991. – С. 81; Тайлор Э. Первобытная культура. – М.: Изд. Политической литературы, 1989. – С. 573; Афанасьев А.Н. Живая вода и вещее слово. – М.: Советская Россия, 1988. – С. 512; Веселовский А.Н. Историческая поэтика. – М.: Изд. Художественная литература, 1940. – С. 648; Потебня А.А. Мысль и язык. – Киев, 1993, – С. 192; Фрейденберг О.М. Миф и литература древности. – М.: Главная редакция восточной литературы, 1978. – С. 800; Пропп В.Я. Морфология волшебной сказки, – М.: Лабиринт, 1998. – С. 144; Мелетинский Е.М. Поэтика

илк мифологик образларнинг ғайритабиий хусусиятларни ифодалаши ва рамзий образларга айланиши каби бир қатор жараёнлар ҳақидаги қарашлари эътиборга сазовор.

Ўзбек фольклоршунослигида мифологик образлар ҳақида сўз кетганда, Ғ.Акрамовнинг «Ўзбек мифологияси» номли диссертациясида ўзбек халқ эртаклари мисолида мифологик образлар генезисини очишга ҳаракат қилинганлигини алоҳида таъкидлаш лозим бўлади. Рамзий образлар юзасидан олиб борилаётган тадқиқотлар тўғрисида сўз кетар экан, бу борада Ш.Турдимовнинг номзодлик диссертациясини алоҳида таъкидлаш ҳам мақсадга мувофиқ. У ўзбек халқ кўшиқларидаги рамзий образларнинг мифлар билан боғлиқ томонларини ҳам ёритган.

Олимжон Қаюмовнинг номзодлик диссертациясидан ҳам шомонлик афсоналарида сақланган мифологик образларни ҳозирда фолбинлар ғайритабиий тимсоллар сифатида тасаввур қилишларини англаш мумкин. О.Қаюмов номзодлик диссертацияси асосида чоп эттирган рисоласида айрим афсоналар сюжетида бош қаҳрамонга қарама-қарши ҳаракатланувчи мифологик персонажларнинг эпик қаҳрамонга мафтун бўлиш мотиви барча шомон афсоналарига хос адабий ҳодиса эканини ёзади ва барча шомон афсоналари учун муштарак бўлган мотив мифологик образ томонидан эпик қаҳрамонга ҳомийлик мотивини пайдо қилиши ҳақида тўхталди³. О.Қаюмов келтирган афсоналарнинг мифологик персонажларида ғайритабиийлик борлиги кўриниб туради. М.Жўраева ўзининг номзодлик диссертациясида топишмоқлардаги сўз магияси ва табуистик қараш ҳақида сўз юритиб, ўзбек халқ топишмоқларининг яратилишида магик қарашлар муҳим роль ўйнагани ҳақида ёзади⁴. Табулаштириш, эвфемизм мифологик асосга эга бўлиб, ғайритабиий тимсоллар ва деталларнинг пайдо бўлишида муҳим омиллардан бири экани М.Жўраеванинг талқинларидан маълум бўлиб туради.

Тушга муносабатлар таснифида мифологик муносабатни биринчи ўринга қўйган Ж.Эшонқуловнинг нуқтаи назари алоҳида аҳамиятга эга. У туш ва миф муносабатини таҳлил қилар экан, «тушимиз бизга ҳамиша ғайритабиий туюлади, улардаги воқеа ва образларни онгимиз қабул қила олмайди»⁵, дея ғайритабиийликнинг асоси мифда эканига ишора қилади. Ж.Эшонқуловнинг бу қараши маълум маънода ғайритабиий тимсолларнинг илдизига ҳам ишора қилади.

мифа. – М.: Главная редакция восточной литературы, 1976. – С. 407-408; Топоров В.Н. Миф. Ритуал. Символ. Образ / Исследования в области мифопоэтического. – М.: Директ-Медиа, 2007. – С. 624; Стеблева И.В. Очерки турецкой мифологии. – М.: Восточная литература, 2002. – С. 102; Акрамов Ғ. Мифологиянинг айрим эпик жанрлар билан ўзаро муносабати / Ўзбек фольклорининг эпик жанрлари. – Тошкент: Фан, 1997. – Б. 149-157; Саримсоқов Б. Ўзбек маросим фольклори. – Тошкент: Фан, 1986. – Б. 216; Раҳмонов Н. Инсон руҳининг садоси. – Тошкент: Ўзбекистон, 1986. – Б. 24; Жўраев М., Нарзикулова М. Миф, фольклор ва адабиёт. – Тошкент: А.Навоий номидаги Ўзбекистон Миллий кутубхонаси, 2006. – Б. 183; Жўраев М., Расулова З. Миф, маросим ва эртақ: Тошкент: Мумтоз сўз, 2014; Турдимов Ш. Ўзбек халқ кўшиқларида рамз: Филол. фанлари номз. дисс. автореф. – Тошкент, 1986. – Б. 24.

³ Қаюмов О. Ўзбек шомон фольклорининг жанрлар таркиби. – Тошкент, 2006. – Б. 7.

⁴ Жўраева М. Ўзбек халқ топишмоқларининг генезиси: Филол. фанлари бўйича фалсафа доктори (PhD) дисс. автореф. – Тошкент, 2017. – Б. 19.

⁵ Эшонқулов Ж. Ўзбек фольклорида туш ва унинг бадиий талқини: Филол. фанлари докт. дисс. автореф. – Тошкент, 2010. – Б. 19.

Фольклоршуносликда, шу жумладан, ўзбек фольклоршунослигида ялмоғиз образининг мифологик асослари ҳақида фикрлар билдирилган. Б.Жуманиёзов «Ўзбек халқ эпосида ялмоғиз образи»⁶ номзодлик диссертациясида «ялмоғиз» сўзининг этимологиясига тўхталиб, «ямлаб ютадиган оғиз» дея шарҳлар экан, шубҳасиз, бу тилсимли образда қадимги инончларнинг устуворлигини англаш мумкин. Шунингдек, архаик тафаккурда ялмоғизга мифологик мазмун юклатилган, унинг ташқи қиёфаси ҳам ғайритабиий бўлиб, инсониятни кўрқувга солиб келган образ сифатида аҳамиятлидир.

Умуман, мифга таянган ғайритабиий тимсоллар ҳақида ўзбек фольклоршунослигида бир қатор фикрлар бор. Бизнинг тадқиқотимиз ғайритабиий тимсолларнинг асосидаги мифологик мазмунни, санъат асарларидаги ғайритабиий тимсоллар билан миф ва афсоналардаги ғайритабиий тимсоллар уйғунлигини, архетип образларнинг қадимги туркий адабиётдаги, хусусан, Ирқ битигидаги ўрни ва ролини, мифологик фикрлаш ва образли тафаккур муносабатларини ҳамда сеҳрли эртақлар, дostonлардаги ғайритабиийликнинг ифодаланиш усулларини ва ғайритабиий тимсолларнинг қадимги туркийлар маросим ҳамда удумлари билан боғлиқ томонларини ва бошқа кўп жиҳатларини махсус ёритгани билан диққатга сазовор.

Диссертация тадқиқотининг диссертация бажарилган олий таълим ёки илмий-тадқиқот муассасасининг илмий-тадқиқот ишлари режалари билан боғлиқлиги. Диссертация тадқиқоти Алишер Навоий номидаги Тошкент давлат ўзбек тили ва адабиёти университети Ўзбек филологияси факультети «Ўзбек адабиёти тарихи ва фольклор» кафедрасининг «Ўзбек адабиёти тарихи» ва «Фольклоршунослик масалалари» мавзусида олиб борилаётган илмий тадқиқотлари доирасида бажарилган.

Тадқиқотнинг мақсади қадимги ва ўрта аср туркий ёзма ёдгорликларидаги ғайритабиий тимсолларнинг тарихий асослари архаик мифология, диний-эътиқодий тасаввурлар, магик характердаги ибтидоий маросимлар ва инонч-эътиқодлар билан алоқадорлигини асослаб беришдан иборат.

Тадқиқотнинг вазифалари:

ғайритабиий тимсолларнинг шаклланиш қонуниятлари, мифологик тасаввурларнинг бу тимсоллар пайдо бўлишидаги ролини ёритиш;

қадимги туркий ёзма ёдгорликларда бадиий фикрлашнинг архаик типи қадимги удумлар ва урф-одатлар билан яхлитлик ҳосил қилганини таҳлил этиш;

қадимги тасвирий санъат асарларидаги ғайритабиий тимсолларнинг туркий фольклор ва қадимги туркий ёзма ёдгорликлардаги ғайритабиий тимсоллар билан функционал-семантик томондан тарихан алоқадорлигини очиб бериш;

⁶ Жуманиёзов Б.М. Ўзбек халқ эпосида ялмоғиз образи: Филол. фанлари номз. дисс. автореф. – Тошкент, 1996. – Б. 11.

туркий фольклорда ғайритабий тимсолларнинг рамзий маъносини ва архаик фикрлашга оид эканини тадқиқ этиш;

«Ирқ битиги»даги тимсолларнинг ғайритабий хусусиятга эга эканини асослаш;

қадимги туркий ёдгорликлардаги қанотли от, қанотли одам ва бошқа қанотли жонзотлар тимсоли билан боғлиқ маросимлар ва инончларнинг рамзий маъносини очиш;

ғайритабий тимсоллар асосида ўзбек ва қорақалпоқ достонлари ҳамда қадимги туркий бадий тафаккурнинг генетик алоқадорлигини далиллаш.

Тадқиқотнинг объекти сифатида барча қадимги туркий-рун ёзма ёдгорликлари, туркий халқлар эпослари, Ўзбекистон ва Қозоғистон худудидан топилган тасвирий ва амалий санъат асарлари жалб қилинган.

Тадқиқотнинг предметини туркий эпослар ва қадимги туркий ёзма ёдгорликлар, тасвирий ва амалий санъат асарларида архаик қатлам сифатида сақланган ғайритабий тимсоллар остидаги мифологик мазмун, унинг бадий тафаккур тарихидаги ўрни ташкил қилади.

Тадқиқотнинг усуллари. Тадқиқот мавзусини ёритишда қиёсий-тарихий, семиотик, этнофольклористик, матний таҳлил усулларидан фойдаланилди.

Тадқиқотнинг илмий янгилиги қуйидагилардан иборат:

туркий халқларнинг архаик фольклори ва қадимги ёзма ёдгорликларидаги ғайритабий тимсоллар тизими мифология, табиат билан боғлиқ инонч-этиқодлар ва магик характердаги маросимлар асосида келиб чиққан мифопоэтик архетиплар негизида шаклланганлиги исботланган;

қадимги «скиф-сибирь услуги»га мансуб тасвирий санъат намуналаридаги ғайритабий тимсолларнинг архаик типи синкретик характерга эга бўлганлиги аниқланган ҳамда оғзаки эпик анъанадаги мифопоэтик образлар билан функционал-семантик жиҳатдан муштараклиги асосланган;

космогоник, этиологик ва тотемистик мифлар заминида шаклланган образлар таҳлили натижасида ғайритабий тимсолларнинг мифологик асослари рамзлар орқали очиқ берилган ҳамда ғайритабий тимсоллар қадимги туркий адабиётдаги архетипик образларнинг илк намунаси сифатида вужудга келганлиги «Ирқ битиги» мисолида кўрсатиб берилган;

ғайритабий тимсоллар ва мифологик сюжетларнинг тарихий-фольклорий жараён давомидаги эпик трансформацияси сеҳрли эртакларнинг ўзига хос жанрий хусусияти, яъни ғайритабийликка асосланган бадий тасвир усулининг вужудга келишига замин яратганлиги далилланган.

Тадқиқотнинг амалий натижалари қуйидагилардан иборат:

ғайритабий тимсоллар қадимги давр фольклорининг ўзига хослигини кўрсатувчи мифопоэтик ходиса бўлиб, космогоник, этиологик, тотемистик ва культ мифлари заминида шакллангани асослаб берилган;

ғайритабий тимсоллар ўз шаклланиш жараёнида удумлар, инонч-этиқодлар ва урф-одатларга таянгани исботланган;

қадимги туркий ёзма ёдгорликларнинг ёзма адабиёт сифатида шаклланишида ғайритабиий тимсоллар асосий омиллардан бири бўлгани ҳақида назарий хулосалар ишлаб чиқилган;

архетиплар ва ғайритабиий тимсолларнинг генетик алоқалари асослаб берилган.

Тадқиқот натижаларининг ишончлилиги қўйилган масаланинг аниқлиги, чиқарилган хулосаларнинг қиёсий-тарихий, семиотик, этнофольклористик, матний таҳлил усуллари билан асослангани, ғайритабиий тимсоллар генезиси ва шаклланишини асослашда ёзма ёдгорликлар, туркий эпосларга таянилган ҳолда таҳлил этилгани билан белгиланади.

Тадқиқот натижаларининг илмий ва амалий аҳамияти. Тадқиқот натижаларининг илмий аҳамияти шундаки, чиқарилган назарий хулосалар туркий халқлар фольклори, қадимги туркий ёзма ёдгорликлардаги мифологик сюжетлар ва мифологик тимсолларни ўрганишда, туркий мифологияни изчил яратишда муҳим аҳамият касб этади. Ғайритабиий тимсолларнинг генезисини ёритган ушбу тадқиқот ўзбек фольклоршунослиги, туркий мифология, ўзбек адабиёти тарихи, этнография, санъатшунослик фанлари ривожига хизмат қилади.

Тадқиқот натижаларининг амалий аҳамияти шундан иборатки, қадимги туркий адабиёт ва туркий фольклорнинг тимсоллар тизимида оид умумлашмалар ва материаллардан олий ўқув юртларида фольклоршунослик ва ўзбек адабиёти тарихи бўйича маърузалар ўқишда, магистратура босқичида мифология бўйича махсус курслар ўтишда, турли босқичдаги таълим тизимида дарс машғулоти олиб боришда, ўқув қўлланмалари, дарслик ва мажмуалар яратишда кенг фойдаланиш мумкин.

Тадқиқот натижаларининг жорий қилиниши. Қадимги туркий адабиётда ғайритабиий тимсолларнинг пайдо бўлиш омиллари, халқ оғзаки ижодидаги, амалий ва тасвирий санъат асарларидаги ҳамда ёзма адабиётдаги ғайритабиий тимсоллар бўйича олинган илмий натижалар асосида:

қадимги ёзма ёдгорликларидаги ғайритабиий тимсоллар тизими мифология, табиат билан боғлиқ инонч-эътиқодлар ва магик характердаги маросимлар асосида келиб чиққанлиги ҳақидаги қарашлардан Ўзбекистон Республикаси Фанлар академияси Қорақалпоғистон бўлими Қорақалпоқ гуманитар илмий-тадқиқот институтида амалга оширилган Ф1-ФА-0-43429, ФА-Ф1, ГОО2 рақамли «Қорақалпоқ фольклори ва адабиёти жанрларининг назарий масалаларини тадқиқ этиш» (2012–2016) мавзусидаги фундаментал лойиҳасида фойдаланилган (Ўзбекистон Республикаси Фанлар академияси Қорақалпоғистон бўлимининг 2018 йил 28 декабрдаги 17-01/203-сон маълумотномаси). Натижада, қорақалпоқ фольклоридаги ғайритабиий тимсолларни туркий халқлар оғзаки ижодидаги намуналар билан комплекс ўрганиш учун манба яратилган;

қадимги тасвирий санъат асарларидаги ғайритабиий тимсолларнинг туркий фольклор ва қадимги туркий ёзма ёдгорликлардаги ғайритабиий тимсоллар билан функционал-семантик томондан тарихан алоқадорлигини

очиб беришда Қорақалпоқ давлат университети қошидаги Бердақ Миллий музейи экспозициясида фойдаланилган (Қорақалпоғистон Республикаси Маданият вазирлигининг 2019 йил 21 январдаги 2-01/145-сон маълумотномаси). Натижада, музей экспозицияси тасвирий санъат ва фольклорда, ёзма ёдгорликларда мифологик мазмун томондан уйғун келадиган ғайритабиий тимсоллар тўғрисидаги илмий-назарий материаллар билан бойитилган;

қадимги туркий адабиётдаги ғайритабиий (қанотли от, бир кўзли одам, ярми инсон ва ярми илон шаклидаги жонзот каби) тимсолларнинг ёзма адабиётда ва халқ оғзаки ижодида бадиий тафаккур маҳсули эканини далиллаш ва туркий халқларнинг дунёқараши мезонларини белгилашга оид илмий-назарий қарашлари Қорақалпоғистон Республикаси Телерадиокомпаниясининг «Адабиёт ва давр», «Сўнмас юлдузлар», «Мерос», «Ассалом, Қорақалпоғистон», «Халқ дурдонасидан» сингари телекўрсатув сценарийларини шакллантиришда фойдаланилган (Қорақалпоғистон Республикаси Телерадиокомпаниясининг 2019 йил 4 апрелдаги 01-02/90/1-сон маълумотномаси). Натижада, тадқиқот манбалари ўқувчи ёшларга, талабаларга, олимларга ва бадиий адабиётга қизиқувчи кенг оммага тарғиб этилган.

Тадқиқот натижаларининг апробацияси. Мазкур тадқиқот натижалари 4 та халқаро ва 10 та республика илмий-амалий анжуманларида муҳокамадан ўтказилган.

Тадқиқот натижаларининг эълон қилинганлиги. Диссертация мавзуси бўйича 14 та илмий иш нашр этилган, шулардан 1 та рисола, Ўзбекистон Республикаси Олий аттестация комиссиясининг докторлик диссертациялари асосий натижаларини чоп этиш тавсия этилган илмий нашрларда 5 та мақола, жумладан, 4 таси республика ва 1 таси хорижий журналларда нашр этилган.

Диссертациянинг тузилиши ва ҳажми. Диссертация кириш, уч боб, хулоса ва фойдаланилган адабиётлар рўйхатидан ташкил топган бўлиб, умумий ҳажми 142 саҳифадан иборат.

ДИССЕРТАЦИЯНИНГ АСОСИЙ МАЗМУНИ

«**Кириш**»да мавзунинг долзарблиги, тадқиқотнинг мақсади ва вазифалари, объекти ва предмети асосланган, республика фан ва технологиялари ривожланишининг устувор йўналишларига мослиги, тадқиқотнинг илмий янгилиги ва амалий натижалари баён қилинган, олинган натижаларнинг илмий ва амалий аҳамияти ёритилган, тадқиқот натижаларини амалиётга жорий қилиш, нашр этилган ишлар ва диссертациянинг таркибий қисмлари бўйича маълумотлар берилган.

Диссертациянинг биринчи боби «**Ғайритабиий тимсолларнинг пайдо бўлиш омиллари**» деб номланиб, унинг биринчи фаслида «Ғайритабиий тимсоллар ҳақида айрим кузатувлар» баён этилади, мифологик тимсолларни инсоният қай тарзда қабул қилгани ва бунинг маҳсули ўлароқ юзага келган

ғайритабийликнинг илдизлари тўғрисида сўз юритилади. Зотан, ғайритабий ёки кўрқинчли ходисалар эртақлар, дostonлардаги воқеалар баёнига сингдирилган. Ғайритабий тимсоллар, ўз номидан кўриниб турибдики, одам тасаввурига сиғдириши қийин кечадиган жараён дир. Фикримизга янада аниқлик киритиш учун «Ўзбек тилининг изоҳли луғати»даги «**Ғайритабий**» сўзининг изоҳига эътибор берайлик: «*Табиат қонунларига бўйсунмайдиган, сабабини билиб бўлмайдиган, одатдан ташқари*». Мазкур изоҳнинг «сабабини билиб бўлмайдиган, одатдан ташқари» ифодалари айнан биз талқин қилмоқчи бўлган ғайритабий тимсолларни қамраб олади. Ёки **Википедия**дан «Сверхъестественное» сўзига берилган изоҳни кўздан кечирайлик: «**Ғайритабийлик** – дунёқарашга оид категория бўлиб, моддий олам устидан бўладиган ўлчовларни ва табиат қонунлари таъсиридан ташқари фаолиятни белгилаб беради. Булар эса, ўз навбатида, сабабли алоқалар ва узвийлик занжири натижасида юз беради ва реалликка ҳамда унга таъсир этувчи воситаларга нисбатан бирламчидир...».

Миф ва санъатдаги тимсоллар бир хил мазмунда бўлиб, «ибтидоий синкретизм»ни ўзида ифода этганини ана шу яхлитликда кўриш мумкин. Зотан, «санъат ва мифнинг тили битта – рамзларга асослангани»⁷ ғайритабий тимсолларнинг пайдо бўлишига ягона омил эканлигини англаш мумкин.

Марказий Осиё тасвирий санъати ва оғзаки ижодининг қадимги мифологик асосларига манба сифатида Зарўтсойдаги қоятош суратлари намуна сифатида келтирилади⁸. Зарўтсой сурати, Г.А.Пугаченкова ва Л.И.Ремпелларнинг таъкидлашларича, магик маросим тасвирига бағишланган бўлиб, қадимги тош давридан янги тош (мезолит) даврига ўтиш пайтида яратилган⁹. Ўша давр инсонларининг дунёқараш ва тафаккури маҳсули мазкур суратда сақланиб қолганини ундаги ғайритабий тимсолларда кўриш мумкин. Суратда овчиларнинг узун ва тор кўнғироксимон ёпинчиқ кийиб олган, бўйнилари олдинга чиққан ҳолда тасвирлангани ғайритабий тимсолларга мисол бўла олади. Бу тасвир тувалоқ қушларни эслатади¹⁰ (1.1-расмга қаранг). Эҳтимол, бу қуш инсоният ҳаётида кўрқинчли ёки ваҳший ҳайвон сифатида тасаввур қилинган. Ўз навбатида одамлар овлаб истеъмол қиладиган барча ҳайвонлар ҳам тувалоқ қушдан кўрқувга тушган.

Зарўтсой қоя суратида яна бир ғайритабий тимсол думли одамлар тасвиридир. Бу тасвир ҳам овланадиган ва одамлар истеъмол қиладиган



1.1-расм. Зарўтсой сурати.

⁷ Эшонкулов Ж. Ўзбек фольклорида туш ва унинг бадиий талқини: Филол. фанлари докт. дисс. автореф. – Тошкент, 2010. – Б.19.

⁸ Пугаченкова Г.А., Ремпель Л.И. История искусств Узбекистана. – М.: Искусство, 1965. – С. 13.

⁹ Пугаченкова Г.А., Ремпель Л.И. Юкоридаги асар. – Б. 14.

¹⁰ Ўша жойда.

хайвонлар учун кўрқинчли бўлгани боис, кейинги даврларда ҳам анъанавий тимсол сифатида давом этаверган.

Умуман, Ўзбекистон худудида яратилган барча девор ва қоятош суратларидаги ғайритабиий тимсоллар мифологик мазмунини сақлаган ҳолда кейинги даврлардаги санъат асарларида давом этган.

Мифологик мазмунни ўзида ифода этган барча тимсолларда ғайритабиийлик бор. Ғайритабиий тимсолларни ёки ходисаларни одамлар ўз даврида реал, ҳаётда учрайдиган тимсол ёки воқеадай қабул қилганлар. Аслида нарсалар ёки жонзотларнинг кўрқинчли қиёфаси ҳақида одамлар афсоналар тўқиганлар. Бу афсоналар бутун бошли қабилаларни, халқларни ғайритабиий махлуқотлар сифатида тасаввур қилишга ундайди. Жумладан, XIX асрда яшаган машҳур инглиз этнографи Эдуард Тайлорнинг «Ибтидоий маданият» (Первобытная культура) китобида бундай тимсолларга дунё халқлари мифологиясидан, афсоналаридан кўплаб намуналар берилган. Юқорида Зарўтсой қоятош суратидан биз ғайритабиий тимсол намунаси сифатида келтирган тувалоқ қуш, думли одамларнинг ғайритабиий тасвирига монанд бир мисол келтирамиз. Қолаверса, бу ғайритабиий тимсоллар Шарқ адабиётида, жумладан, ўзбек адабиёти тарихида ҳам бор.

Э.Тайлор юқоридаги асарида келтиришича, яъжуж ва маъжужлар (рус, Европа адабиётида Гог ва Магог)га оид мусулмон афсоналарида улар *митти одамлар*, аммо қулоқлари *филнинг қулоқлари сингари* деб таърифланар эканлар. Яъжуж ва маъжужлар сон-саноксиз бўлиб, дунёни харобазорга айлантирар эканлар. Улар яшайдиган ўлка билан Форс мамлакати ўртасида баланд тоғ бўлиб, ҳар иккала томонни битта ўтиш жойи боғлаб турар экан. Александр Македонский Форс мамлакатига бостириб келганда, яъжуж ва маъжужлардан ҳимояланиш мақсадида халқ ундан баланд девор қуриб беришни илтимос қилган эканлар¹¹.

Демак, тасаввур қилишимиз мумкинки, яъжуж, маъжужлар ҳақидаги мифологик тасаввурлар ҳукмрон бўлган даврда реал, бизнинг тасаввуримиздаги инсонлар тимсоли ҳам бўлган. Инсоният яъжуж ва маъжужлардан ҳимояланишни Искандардан илтимос қилган эканлар, бу махлуқотлар халқлар орасида кўрқинчли тимсоллар сифатида тарқалган.

Олам илмий жиҳатдан ўрганилиб, халқларнинг физиологик қиёфалари ҳам аниқлаша боргач, филқулоқ митти одамлар аслида ҳаётда яшамагани маълум бўлган. Ана шундан кейин яъжуж ва маъжужлар халқ оғзаки ижодида ва ёзма адабиётда мифологик тимсоллар сифатида талқин қилина бошланган. Диссертацияда ғайритабиий тимсолларга оид этнографик маълумотлар «Ағайинды екі жігіт», «Жалғыз көзді дәу» каби қозоқ халқ эртакларидаги ғайритабиий инсонлар тимсоллари ва бу тимсолларнинг ибтидоий фикрлаш босқичида архетип тимсоллар сифатида шакллангани таҳлил қилинади. Шунингдек, туркий халқлар эртак ва афсоналарида ғайритабиий тимсолларнинг пайдо бўлиш қонуниятларига диссертацияда

¹¹ Тайлор Э. Первобытная культура. – М.: Изд. Политической литературы, 1989. – С.188.

кенг ўрин берилган ва бу тимсоллар мифларнинг маҳсули экани очиб берилган.

Биринчи бобнинг «Ғайритабиий тимсолларнинг пайдо бўлишида архетипларнинг роли» деб номланган иккинчи фаслида рамзий ва метафорик тимсоллар архетипларнинг асоси эканлиги ҳақида сўз юритилади.

Архетип мифологияни назарий жиҳатдан таҳлил қилишда фойдаланиладиган тушунчадир. Миф ижод қилиш жараёни архетипларнинг образга ўсиб ўтишидан бошқа нарса эмас¹². Шунинг учун К.Г.Юнг, архетип ҳали образ эмас, балки образлар схемасидир деган қарашни илгари сурганда, мифнинг архетиплар шаклланиши жараёнидаги ролига ҳам эътибор берган эди.

Архетиплар – бутун адабий жараённинг ибтидоси, келгусида адабий турларга ва жанрларга ажралиш тамойиллари ҳам архетиплардан кейинги ходисадир, яъни адабий тур ва жанрларнинг шаклланиши заминида ҳам архетиплар ётади. Жумладан, қадимги туркий ёдгорликларда мавжуд бўлган канотли хайвонлар, ярми инсон ва ярми хайвон шаклидаги жонзотлар, олам дарахти, ер, осмон каби тимсолларнинг дунё халқлари мифологиясида учрашини мисол қилиб келтириш мумкин.

Култигин битиктошидаги Биринчи турк хоқонлигининг ҳукмдорлари Бўмин ва Истами образларига эътибор берайлик. Улар қадимги туркийларнинг тарихи баён қилинган ёдгорликлар таркибида бўлганда ҳам, мифологик мазмун ифодалади, яъни уларда «илк инсоният» тушунчаси сақланиб қолди, реал тарихий шахслар мифлаштирилди.

Осмон ва ернинг пайдо бўлиши ҳақидаги тасаввур билан Бўмин ва Истамининг тахтга ўтириш воқеаси бирин-кетин юз берган жараён сифатида тушунилгани боис, қадимги турк аждодлари ер ва осмон пайдо бўлгандан кейин яратилган энг қадимги насл сифатида қаралган. Шу боис ҳам тарихий хоқонлар, эпос қаҳрамонлари сингари, архетип образлар сифатида тасаввур қилинган.

Биринчи бобнинг «Туркий халқлар эртақ ва афсоналарида ғайритабиий тимсолларнинг пайдо бўлиш хусусиятлари» деб номланган учинчи фаслида халқнинг хаёлотини ғайритабиийликни пайдо қилгани, инсониятнинг билиш жараёни билмасликдан ривож топгани, борлиқни тўлиқ англай олмаслик эса воқеа-ҳодисаларнинг фантастик талқинини юзага келтиргани ёритилади. Масалан, туркий халқлар, хусусан, Сибирь туркий халқлари оғзаки ижодида ғайритабиий тимсолларнинг барқарор, қадимий хусусиятларини ўзида сақлаган намуналарини кўрамиз. Хакас халқ эртақларидан бири «Сехрли чатхан»даги бир кўзли ёвуз махлуклар тимсоли фикримизга далилдир. Эртақда бир кўзли махлуклар тимсоли асосий ўрин эгаллайди.

Ғайритабиий тимсоллар ва мифлар ўзаро зич боғланган, бири иккинчисисиз пайдо бўлиши мумкин эмас. Шу боис мифологик образлар билан ғайритабиий тимсоллар ўртасига тенглик аломатини қўйиш мумкин.

¹² Аверенцев С.С. Архетипы / Мифы народов мира. Энциклопедия. Том 1. – М.: Советская энциклопедия, 1992. – С. 110.

Мифологик образлар шуниси билан диққатга сазоворки, уларда ибтидоий фикрлашнинг ҳар қандай тури – мантикий фикрлаш ҳам, бадий фикрлаш ҳам, аниқ ва мавхум фикрлаш ҳам акс этган. Ибтидоий фикрлаш босқичи эса ўз навбатида, ибтидоий инсоннинг дунёқарашидан иборат. «Ибтидоий инсон ҳам ўзини табиий оламдан ажратиб олмаган, инсоний хусусиятларни табиий объектларга кўчирган, уларга ўз ҳаётини, инсон ҳис-туйғуларини, онгли, маълум бир мақсадга йўналтирилган фаолиятини сингдирган».¹³ Бу дегани – инсон атроф-муҳитни шахслаштирган деганидир. Атроф-муҳитни «шахслаштириш» орқали ибтидоий инсонч-эътиқодлар – фетишизм, анимизм, тотемизм каби эътиқод ва қарашлар шаклланади, бу эса ғайритабиийликсиз бўлиши мумкин эмас. Бу фикримизга «Сехрли Чатхан» эртагидаги ҳамма буюмлару жонзотларнинг шахслаштирилишини мисол қилиб келтириш мумкин. Чатхан ясаган мусиқа асбобидан куй таралганда, отлар кишнаб юборади, сигирлар маърайди, қушлар қанот қоқиб тўхтовсиз учди, даштдаги югураётган ҳайвонлар тўхтаб қолади ва ҳ.к. Бу ҳодисалар ҳам аслида шахслаштиришнинг натижаси, мифологик тафаккурнинг маҳсули, инсонга хос табиий хусусиятларнинг бошқа жонзотларга кўчирилишидир. Зотан, бу шахслаштиришда «ибтидоий» инсон фикрлаш тарзи акс этган бўлиб, ибтидоий даврда инсон ўзи билан ҳайвонот олами ўртасига чегара қўя билмаган¹⁴. Хуллас, мазкур эртақдаги шахслаштириш ғайритабиий тимсоллар пайдо бўлишига ва мифологик тасавурларга асосдир. Ибтидоий даврда «одат»даги ҳолат эртақ яратилган даврда ҳам ғайритабиийлик касб этади. Шунинг учун бир кўзли, қозик тишли, юзлари ўрнида фақат катта оғиз бор махлуқлар тасвирига алоҳида урғу берилган.

Ибтидоий даврда шаклланган ва дунё халқлари фольклорида кенг тарқалган «овчилик сюжетлари» тасвирий санъатда ҳам, мифларда ҳам ўз изини қолдирган. «Овчилик сюжетлари» энг қадимий сюжетлардан бўлиб, табиатга, ҳайвонот оламига магия таъсир натижасида пайдо бўлган. Ярми инсон, ярми жонзотлар ана шу қадимий «сюжет»нинг маҳсули. Дастлаб тасвирий ва амалий санъат маҳсули бўлган бу «сюжетлар» оғзаки ижодга, хусусан, сеҳрли эртақларга тасвирий санъат яратилган даврдаёқ ўтган. «Уруғлар, аждодлар тўғрисидаги мифологик сюжетларни ўзида гавдалантирган»¹⁵ бу тасвирилар инсониятнинг илк бадий тафаккури магия жараёндан узилмаганлигини далиллайди. Азалдан инсон ва табиатнинг ўзаро уйғунлиги, инсоният томонидан табиий оламнинг реал ҳолатда қабул қилингани «инсон + табиий олам» тушунчасини бир нуқтада қарашга сабаб бўлди. Каюмарсинг, турк-мўғул мифологиясидаги Эркил хоннинг инсоният томонидан ғайритабиий қиёфада қабул қилиниши ва бунинг сабаблари диссертацияда афсоналар мисолида ёритилган.

«Халқ оғзаки ижодидаги ва тасвирий санъатдаги ғайритабиий тимсолларда скиф-сибирь ҳайвонот усули» деб номланган иккинчи

¹³ Мелетинский Е.М. Поэтика мифа. – М.: Главная редакция восточной литературы, 1976. – С. 164.

¹⁴ Мелетинский Е. М. Ўша асар. – Б. 164-165.

¹⁵ Трояков П.А. Промысловая и магическая функция сказывания сказок у хакасов // Советская этнография, 1969. № 2. – С. 28-29.

бобнинг биринчи фасли «Қадимги санъат асарларида икки қиёфали тасвирлар ва уларнинг мифологик асослари»ни ўрганишга бағишланган. Унда ёзма ҳамда оғзаки ёдгорликлардаги ғайритабиий тимсолларнинг семантик ва функционал томондан ўзаро яқинлигига оид қарашлар илгари сурилган. «Бу мифологик тимсоллар учун полисемантизм характерлидир. Бу ходиса субъект ва объектнинг, билиб бўладиган олам билан бу оламини биладиган инсоннинг яхлит тасаввур қилиниши билан изоҳланади. Оламини мифологик ўзлаштиришни пайдо қиладиган конкрет фикрлаш шундан иборат эдики, инсон буюмларни ва ходисаларни фақат яқкаликда, умумлаштиришларсиз, ташқи, жисмоний мавжудлиги билан уларнинг сифатига ёриб киришларсиз тасаввур қила олар эди. Биз бундай мифологик тасаввурларни «тимсоллар» деб атаيمиз... Илгариги мифологик фикрлашда буюмнинг «хусусияти» жонли мавжудот, шу буюмнинг қиёфадоши сифатида фикр қилинган эди».¹⁶ Шу нуқтаи назардан баҳоланса, тасвирий санъатдаги икки қиёфали жонзотлар халқ оғзаки ижоди ва ёзма адабиётдаги ғайритабиий тимсолларнинг ўрнини босган ва эстетик эҳтиёжни қондириб келган. Санъатдаги бу тасвирлар қадимги туркий қавмларнинг бадиий тафаккур имкониятларини ҳам кўрсатади. Қолаверса, бу усулнинг санъатда узок асрлар давомида қўлланиб келингани инсониятнинг, хусусан, қадимги туркийларнинг эстетик тафаккури ривожига ҳам бир далилдир.

Шуниси ҳам борки, бу масала юзасидан бир қатор ишлар амалга оширилган, Дунадан тортиб Ўрдусгача бўлган чўл зонасида истиқомат қилган халқларда скиф-сибирь «хайвонот усули»нинг келиб чиқиши ва унинг тасвирий ҳамда амалий санъатдаги кўринишлари ҳақида китоблар, мақолалар бор. Аммо шунга қарамасдан, масала ҳанузгача мунозаралилигича қолмоқда¹⁷. Ўзбекистонда скиф-сибирь хайвонот усули ҳақида Н.Раҳмоновнинг айрим кузатишлари бор.¹⁸ У қадимги туркий ёзма ёдгорликларда ва «Ўғузнома» достонида скиф-сибирь хайвонот усулининг ўзаро генетик боғлиқлиги жиҳатлари, жумладан, ҳар иккаласида ҳам уч қаватли олам модели¹⁹ ифодалангани ҳақида сўз юритиб, қадимги туркларнинг олам яруслари ҳақидаги тасаввури айнан скиф-сибирь хайвонот усули асосида пайдо бўлганини далиллашга ҳаракат қилган. Шуниси диққатга сазоворки, Н.Раҳмонов скиф-сибирь хайвонот усули «Ирқ битиги»да ўз изини ёрқин қолдирганини далиллашга уринган ва мафкура, дунёқарашнинг яхлитлиги бу усулнинг санъатда ва адабиётда деярли бирлигини кўрсата олган. Бу ёдгорликлардаги мифологик тимсолларнинг

¹⁶ Фрейденберг О.М. Миф и литература древности. – М.: Главная редакция восточной литературы, 1978. – С. 182.

¹⁷ Киселев С.В. Древняя история Южной Сибири. – М., 1951; Руденко С.И. Культура населения горного Алтая в скифское время. – М.–Л., 1953; Руденко С.И. Культура населения Центрального Алтая в скифское время. – М.–Л., 1960; Толстов С.П., Итина М.А. Саки низовьев Сырдарьи // Советская археология. – М, 1966. – №2. – С. 151-175; Маннай-оол М.Х. К вопросу о происхождении скифо-сибирского «звериного стиля» // Новые исследования Тувы, 2009. № 3. – С. 119-125.

¹⁸ Раҳмонов Н.А. Орхоно-енисейские памятники и тюркские эпосы: Автореф. дисс. докт. филол. наук. Ташкент, 1991. – С. 45.

¹⁹ Уч қаватли олам модели ҳақида қаранг: Жўрақўзиев Н.И. Қадимги туркий ёзма ёдгорликларда космогоник мифология: Филология фанлари бўйича фалсафа доктори (PhD) дисс. автореф. – Тошкент, 2018. – Б. 13.

умумийлиги, тарихий қахрамонларни идеаллаштириш ё уларга мифологик мазмун юклаш орқали олам моделини қадимги турклар ва скифлар қанчалик аниқ тасаввур қилганлари ҳақида ўз қарашларини илгари сурган.

Ўрта Осиёда кўп тарқалган тасвирий санъат асарлари орасида қанотли от, қанотли туя ва бошқа қатор қанотли ғайритабиий жонзотлар кўп учрайди. Бу жиҳатдан «Амударё хазинаси»га мансуб буюмлар диққатга сазовор. «Амударё хазинаси» туркумига кирган санъат асарлари орасида ғайритабиий жонзотлар тасвири мавжуд. Диссертацияда *қанотли от, қанотли йўлбарс ва қанотли шер, қанотли одам, бир кўзли одам* каби ғайритабиий тимсоллар ҳамда дostonлар, афсоналардаги уларга мазмунан уйғун парчалар скиф-хайвонот усули намуналари сифатида таҳлил қилинган.

Қорақалпоқ «Алпомиш»ида от тасвиридаги ўзгачалик ҳам эътиборни тортади. Биз бу ўзгачаликни скиф-хайвонот усулининг бир тури сифатида қараймиз. Есемурат жиров Нурабуллаев вариантыда²⁰ Алпомишнинг оти ғайритабиийлиги билан диққатни тортади:

Дүлдүлдей бар екен аттың ғайраты,
Қаражан қолында өткир полаты,
Хәлекленип атқа бермең жәбирди,
Қолтығында өзбек минген Шубардың,
Кирип-шығып турған екен қанаты.²¹

Ушбу бобнинг иккинчи фаслида «Мифологик персонажларда ғайритабиий ва табиий элементлар ифодаси» ўрганилган. Инсоният яратган ғайритабиий тимсолларнинг, сюжетларнинг тасодифлардан холи бўлиб, узок асрлик бадиий тафаккурнинг маҳсули эканлиги очиб берилган. Таъкидлаш керакки, ғайритабиий тимсолларга ҳамма даврда ҳам бирдай ёндашилган эмас. Бу тимсоллар исломгача бўлган ёзма адабиётнинг, афсоналарнинг бевосита ва билвосита асосий вазифасини ўтаган бўлса, мумтоз адабиётда ижодкорлар ғайритабиий тимсолларга ижодий ёндашдилар, бу тимсоллардан маълум бир мақсадда фойдаландилар. Уларда ғайритабиий ва табиий элементлар ифодаси акс эта бошлади.

Эртақларда жонзотларнинг ёки инсоннинг ғайритабиий пайдо бўлишида кенг тарқалган мифологема – хайвон ёки инсоннинг руҳи мавжуд. Масалан, «Чўпчўкин» ёқут халқ эртагида буқача инсоннинг вазифасини бажаради. Буқача Чўпчўкиннинг ўғли ва қизини бир кўзли одамдан қутқаргач, бир жойга етиб келдилар. Буқача иккаласига: «Менинг пешонамдан битни қидириб кўринглар-чи, у мени еб ташлади, – деди. Улар ўргимчак катталигидаги битни топдилар. – Ана шу битни ўлдир, – деб буқача қизга айтди. Қиз битни ўлдирди. – Энди мен ўламан, – деди буқача. – Ўлма, ўлма! – дедилар бола билан қиз. – Менинг руҳим ўлди, уни сизлар ўлдирдингизлар. Яхшиси, сизларга васиятимни айтай, қулоқ тутинглар! Менинг теримни шилиб олинглар. Сўнгра: «Уй бўл», деб терини ёйинглар. Бош суягимга: «Печ бўл», деб, танамнинг тўрт бурчига: «Тўртта устун бўл», деб, орқа

²⁰ Қарақалпақ фольклори. Алпамыс. Есемурат жиров Нурабуллаев варианты. Жазып алған Рамберген Хожамбергенов (1957 жыл). – Нокис: «Қарақалпақстан», 2007. – Б. 131.

²¹ Ўша манба. – Б. 132.

елкамга: «Хари бўл», деб, юрагим ва жигаримга: «Қора темир итлар бўлинглар» деб, лахта қонимга: «Итнинг емиши бўл», деб, тўртта туёғимга: «Тўртта ётоқхона бўлинглар», деб ерга ташланглар, тери остига кириб ётинглар... Алвидо! – деб буқача жон берибди».

Бу ўринда ҳар бир тана аъзосининг маълум объектга айланиши ходисасида руҳ кўчишини англаш мумкин. Шу билан бирга, буқачанинг ўз тилидан айтилаётган «руҳим ўлди» ибораси диққатга сазовор. Бу ўринда бит буқачанинг руҳини моддийлаштирган, руҳ моддийга айланган. Яна шуни таъкидлаш керакки, руҳ – ҳаётини қудрат, куч-қувватнинг жонлантирилиши, инсон иродасининг қудратидир. Руҳнинг ўлиши – йўқолиши эмас, балки бошқа моддий нарсаларга айланишидир. Руҳ тимсоли, юқоридагидай бошқа ғайритабиий жонзотлар тимсоли сингари, Миср, Бобил, Қадимги Юнонистон мифологиясида универсал мифологема ҳисобланади.²² Руҳ рамзи Жанубий ва Шарқий Сибирь халқларининг аксариятига хосдир. Зотан, эврилишларда моддий ва руҳнинг ўзаро муносабати ётади. Турк халқ эртакларидан «Чамбар диёр» эртагидаги моддий нарсаларнинг инсон руҳини ўзида мужассам этиши бу жиҳатдан диққатга сазовор. Диссертацияда мазкур эртак изчил таҳлил қилинган ва қадимги туркий адабиётдаги тимсоллар билан қиёсланган.

Иккинчи бобнинг учинчи фаслида «Мифлар ва ғайритабиий тимсоллар муносабати» таҳлил қилинади. Зотан, миф заминидаги ғайритабиий тимсоллар, ўз моҳиятига кўра, ҳамма тур ва жанрларда (қадимги санъатда, фольклорда, ёзма матнларда, удумларда) маъно ва моҳиятини ўзгартирмаган.

Мифологик тасаввурлар туркий халқлар оғзаки ижодида ва қадимги ёзма ёдгорликларда бирдай сақланмаган. Шубҳасиз, кейинги ижод жараёнида мифнинг сақланмаслиги табиий ҳолат. Сехрли-фантастик эртакларда, афсоналарда мифологик тасаввурлар кўпинча мазкур асарларнинг бадиий материалга бирга «тўқилиб кетгандай» бўлади, улар худди «зоҳирий» эмасдай туюлади. Масалан, қадимги туркий ёдгорликлардаги Тангри, йер-суб (ер-суб), йиш (ўрмон) каби бир қатор культларда, илоҳлар, руҳлар тимсолларида шуни кўриш мумкин. Буларнинг ғайритабиийлик касб этиши ҳақида тасаввурга эга бўлишимиз учун, биз ҳозирги даврдаги қарашлардан тамомила чекиниб, қадимги инсоният бизнинг тасаввуримиздаги реал оламдан бошқа, алоҳида оламда яшагани ҳақидаги тасаввурларини эътироф этишимиз лозим.

Масалан, қадимги туркий ёдгорликлардаги культлар туркий халқлар эртакларида, жумладан, «Бақа малика» ёқут халқ эртагида ҳам бор. Эртакда тасвирланишича, бир бақа малика бор экан. Унинг аравасини тортиб юрадиган ҳайвон сув ҳайвони экан. Бақа улғайибди. Энди унинг аравасини тортиб юрадиган жонзот каламуш бўлибди. Каламуш ўсимлик илдизлари билан озиқланар экан. У шундай яшаб юраверибди. Бир куни малика катта каламушни тутиб олибди. Каламушнинг бурнини тешиб, от қилибди. Малика отнинг устига ўтириб, каламушни аравага қўшилган мол қилиб, қўшиқ айтиб,

²² Мифы народов мира. Энциклопедия. Том 1. – М.: Советская энциклопедия, 1992. – С. 443.

хикоя айтиб, хурсанд бўлганича, кўп яхши истак билан сафарга чиқибди. Бақа малика уч оламни айланиб чиқибди, бутун ер юзини кезиб чиқибди. У айланиб юриб, кўшиқ айтибди.²³

Эртақда урғу берилган деталлар – ғайритабиий жонзотлар тимсоли ва уч қаватли оламдир. Юқорида келтирилган ғайритабиий жонзотлар – аравани тортиб юрадиган сув ҳайвони, каламушдан ташқари, уч қиррали ўт, бу ўтдан малика ясаган ёй ва унинг илдизидан ясалган ўқ ҳам ғайритабиий тимсол сифатида моҳиятига кўра, тотемистик мифларни ифода этади. Айниқса, эртақдаги бақа-малика кезиб чиққан уч олам қадимги туркий ёдгорликлардаги, хусусан, «Култигин», «Билга хоқон» ва Енисей ёдгорликлардаги уч қаватли олам билан ҳамоҳанг. Ҳар иккала манбадаги ёқут эртаги ва қадимги туркий ёдгорликлардаги уч қаватли олам ҳақидаги тасаввурларни юқоридаги эртақ тўлдиради.

Диссертациянинг учинчи боби «Ирқ битиги»да мифлар ва ғайритабиий тимсоллар» деб номланиб, мазкур бобнинг биринчи фасли «Ирқ битиги»да ғайритабиий тимсоллар бадиияти» тадқиқига бағишланган. «Ирқ битиги» – синкретик тафаккур ва дунёқараш маҳсули, унда инонч-эйтиқодлар ҳам, бадий тафаккур ҳам ва унинг маҳсули бўлган ғайритабиий тимсоллар ҳам бор. Асардаги адабий парчалар, шубҳасиз, мифларни ўзида сақлаган. «Ирқ битиги»даги мифологик тимсоллар, биринчи навбатда, қадимги туркийлар маданий муҳитида яратилган ва анъанавий равишда яшаб келган культларга таянади. Культлар эса ўз навбатида рамзий тимсолларни келтириб чиқарган. Рамзий тимсоллар эса ғайритабиий тимсоллар сифатида мифга таянади. Миф – культ – рамзий тимсол – ғайритабиий тимсоллар муносабатлари «Ирқ битиги»нинг, умуман, қадимги туркий адабиётнинг асосий тамойилларидан бири ҳисобланади. «Ирқ битигида»ги барча хикоятларда мавжуд рамзий тимсолларга эътибор берсак, албатта, воқеалар ривожиди ҳам ғайритабиийликни юзага келтирганини кўрамиз. «Ирқ битиги»нинг биринчи хикоятига эътибор берайлик:

Tinsiman, yarin kacha altun orgin uza olurupan mangilayurman. Ancha bilinglar adgu ol – (Мен) Тинсиман, ярим кеча олтин тахт устида ўтириб, хурсанд бўламан. Шундай билинглари: яхшидир бу.

Тинси – бу Хитой подшоҳининг исми, қадимги Хитой мифологиясидан қадимги туркий мифологияга ўтиб келган. Чжоу даврида (милоддан олдинги XI–X аср) қадимги Хитойда қандайдир олий ибтидо – Тянь (осмон) култи шаклланди. Бу культ бутун дунёда юз бераётган ҳамма воқеа-ҳодисага раҳнамолик қилади. Айни пайтда Тянь жуда абстракт образ бўлиб, конкрет мифик персонажларнинг намуналари билан аралашиб кетган²⁴. Ана шу абстрактликни айнан қадимги туркий ёдгорликларда кўрамиз. Тинси ўғли ғайритабиий тимсолга мансуб экан, бунинг сабаби фақат абстрактлиги эмас, балки бадий ва мифологик тафаккур асосида қадимги туркий адабиётда рамзий тимсолга айланганидир.

²³ Якутские народные сказки. – Новосибирск: Наука, 2008. – С. 133-135.

²⁴ Китайская мифология / Мифы народов мира. Энциклопедия. Том 1. – М.: Советская энциклопедия, 1991. – С. 656.

Аксарият халқларда оламнинг пайдо бўлиши ҳақидаги миф ёки мифнинг афсонага трансформациялашган кўриниши бор. Бу мифлар маълум бир халқнинг коинот ҳақидаги тасаввур-тушунчаларини, атроф-олам ҳақидаги карашларини, оламни ўзига хос илмий билишга бўлган тушунчаларини ифода этади. Биз «Ирқ битиги»даги оламнинг пайдо бўлиши ҳақидаги мифга диққат қаратамиз:

Uza tuman turdi, asra toz turdi, qush ughu ucha azti, kiyik oghli yuguru azti, kishi oghli joriju azti, jana tangri qutinga uchunch jilta qop asan tukul korushmish, qop ogirar sabinur tir. Ancha bilinglar: adgu ol (XV) – Юқорида туман пайдо бўлди, пастда чанг кўтарилди, қуш боласи учиб (йўлидан) адашди, кийик боласи юриб (йўлидан) адашди, яна Тангри шарофати билан учинчи йилда бутунлай эсон-омон кўришди, роса хурсанд бўлар, севинар, дер. Шундай билинглари: яхшидир бу.

Оламнинг пайдо бўлиши ҳақидаги мазкур мифнинг бошқа шу тизимдаги мифлардан фарқ қиладиган жиҳати шуки, туман, чанг, одам боласи каби тимсоллар ўзига хослик касб этади. Булар шунчаки деталь ёки ҳодиса сифатида мавжуд, аммо оламнинг яратилишида рамзий тимсол сифатида фаолият кўрсатиши ғайритабиийликдан иборат.

Ёки қуйидаги миф қадимги туркийларнинг пайдо бўлиши ҳақидадир деган фикрни пайдо қилади: Vaj ar qony urkupan barmish, borika soqishmish, bogi aghzi amsimish, asan tukul bolmish, tir. Ancha bilinglar: adgu ol! (XXVII) – Бой одамнинг қўйи хуркиб, қочиб кетган, (у) бўрига дуч келган, бўри эмишни хоҳлаган, (бўри) соғ-саломат қолган, дейдилар. Шундай билинглари: яхшидир бу!

Парчадаги бўри тимсоли хитой йилномаларида қадимги туркийлар ҳақида сақланган бўрининг айнан ўзидир.²⁵ Бу – Геродот ўз асарида келтирган скифларнинг пайдо бўлиши ҳақидаги афсона билан ҳамоҳанглик касб этади: Диссертацияда «Култигин битиктоши»даги бўри, Геродот келтирган Скиф образларининг ҳамоҳанг мазмунлари изчил таҳлил қилинган ва уларнинг архаик, мифологик маъноси умумийлиги очиқ берилган.

Учинчи бобнинг иккинчи фасли «Қадимги туркий ёдгорликларда миф бадииятининг хусусиятлари» деб номланиб, ёзма ёдгорликлардаги оламнинг пайдо бўлиши, чорванинг ғайритабиий тасвири ва бу жонзотларнинг туркий халқлар эртак ва эпосларидаги ғайритабиий тимсоллар билан семантик ва функционал жиҳатдан уйғунлиги ўрганилган.

Оламнинг яратилиши ҳақидаги мифлар дунё халқларининг барчасида у ёки бу шаклда сақланган. Бу мифлар ҳар қандай матннинг бадиий асар каби ўқилишига сабаблардан бири бўла олади. Бу турдаги мифларнинг ҳаммасида илоҳлар тимсоли иштирок этади. Албатта, оламнинг яратилиши ҳақидаги мифлар шунчаки бадиий матн бўлиб қолмай, балки «оламнинг пайдо

²⁵ Қаранг: Бичурин Н.Я. (Иакинф). Собрание сведений о народах, обитавших в Средней Азии в древние времена. – М.–Л. Изд. Академии Наук СССР, 1950. – С. 221-222; Гумилев Л.Н. Древние тюрки, – М.: Наука, 1967, – С. 22; Раҳмон Н. Турк хоконлиги. – Тошкент: Абдулла Қодирий номидаги халқ мероси нашриёти, 1993, – Б. 42-43.

бўлиши, тузилиши, цивилизацияга асос солинишидан хабар беради»²⁶. Жумладан, юқорида келтирилган миф оламнинг тузилишини – уч қаватли олам моделини ифодалайди, оламнинг пайдо бўлиши ҳақидаги мифнинг яратилишида асосий роль ўйнаган *tuman*, *toz* ғайритабиий тимсол хисобланади. Зотан, уларнинг вазифаси шунга ишора қилади. Бу мифда туман – юқори олам, чанг – қуйи оламни ифодалагани ҳолда, ўрта оламни ифодалаган тимсол мазкур парчада айтилмаган. Бизнингча, ўрта олам – Тангри яшайдиган олам; бу мифда ўрта олам алоҳида тимсол сифатида баён қилинмаса ҳам, миф мазмунидан – Тангрининг вазифасидан («Тангри шарофати билан») англашилади. Қолаверса, учинчи йил – бу ўринда сана маъносида эмас, балки оламнинг уч қаватига ишора деб қараш лозим. Тангри бу мифда инсоний хусусиятларга эга қилиб тасвирланган. Зотан, ғайритабиий тимсолларнинг асосий хусусияти ҳам инсон хусусиятларига эга бўлишидир.

Ёки, бизнингча, қуйидаги ҳикоячани ҳам оламнинг яратилиши ҳақидаги мифнинг бир кўриниши деб қараш керак: *Bir tabilqi juz bolti, juz tabilqi ming bolti, ming tabilqi tuman bolti, – tir. Ancha bilinglar: asighi bar, adgu ol (XXXII) –* Бир гул юзта бўлди, юзта гул мингта бўлди, мингта гул ўн мингта бўлди. Шундай билинлар: фойдаси бор, яхшидир бу.

Ҳикоячада *tabilqi* (гул) тимсолига эътибор қаратилган. Бизнингча, *tabilqi* (гул) тимсоли дунё халқларининг аксариятида қадимдан тарқалган табиатнинг мукамал рамзи, унинг чексиз комиллиги, туғилиш, ҳаёт, ўлим ва тирилиш тимсолидир.²⁷ Парчада айтимокчи бўлган асосий гап – оламнинг пайдо бўлиши ва давомийлигидир. Бу тимсол остида ҳам инсон ва унинг ҳаёти, оламнинг абадийлиги ғояси ётади.

Ғайритабиий тимсолларнинг ибтидоси учун энг ишончли далил қадимги туркий ёзма ёдгорликлардир. Фикримизнинг далили сифатида Беградан топилган Енисей ёдгорлигига мурожаат этамиз: *Sakiz adaqlıǵ barımıǵ üçün jılqı tükati bardım anta bökmadim jita örünümüg qaramıǵ azıdım a –* (Ўзимнинг) саккиз оёқли молим (С.Е.Маловнинг қарашича – тўқ) учун, йилқи(мни) кўпайтириб бордим, (аммо мол-мулкимга) эгалик қила олмадим, кумушимдан, халқимдан айрилиб, аза тутдим. Минусинск музейида сақланаётган ёдгорликда ҳам саккиз оёқли ҳайвон тўғрисида сўз кетади: *Şoǵur bitidim bing sakiz adaqlıǵ barımım baǵ aşıma tardi bökmadim –* Шогур – мен ёздим, мингта саккиз оёқли молимга, иттифоқдош дўстларимга қарай олмадим (яъни улардан айрилиб кетдим).

Енисей ёдномаларидан олинган парчаларда диққатни жалб қиладиган тимсол саккиз оёқли ҳайвон, айрим туркологларнинг талқин қилишларича, от ёки бошқа чорва туридир. Ўз даврида П.М.Мелиоранский тўрт оёқли ва саккиз оёқли от тимсолини ғайритабиий деб баҳолаган эди. У Вамберининг фикрига кўшилиб, *adaqlıǵ* сўзи «бағишланган, қурбонлик қилишга мўлжалланган жонзот маъносидадир», деган фикрни илгари сурган эди²⁸, яъни П.М.Мелиоранский уни *атамақ* феъли сифатида тушунган.

²⁶ Крамер С.Н. Мифология Шумера и Аккада / Мифология древнего мира. – М.: Наука, 1977. – Б. 122.

²⁷ Стеблин-Каменский И.М. Миф. – Ленинград: Наука, 1976. – Б. 22.

²⁸ Малов С. Е. Енисейская письменность тюрков. – М.–Л.: Академии Наук СССР, 1952. – С. 31.

Олти ёки етти, саккиз оёкли чорва туркий халқлар эпосларида кенг тарқалган. Шу ўринда қозоқ фольклоридан бир парча келтирамиз: «Сонымен Төстік егеуін іздемек болады, егеуінің қалған жері – неше күндік алыс жол. Ерназардың айтуымен Төстік егеуін іздеуге алты аяқты ала атты, жеті аяқты жірен атты мінбек болады. Төстік жылқыдан алты аяқты ала атты мініп, жеті аяқты жірен атты жетегіне алып келе жатқанда, алдынан Кенжекей шығып мынаны айтады...»²⁹

«Ирқ битиги»да тимсолларни ғайритабий тимсоллар сифатида талқин қилишимизга асосий омил, биринчи навбатда, уларнинг мифларга таянгани бўлса, иккинчи навбатда, диний синкретизм таъсирида пайдо бўлгандир. Мазкур ёдгорликдаги ғайритабий тимсоллар айна пайтда рамзий тимсоллар ҳамдир. Зотан, ҳар иккаласи ҳам миф заминида шаклланган. Қадимги туркий ёдгорликлардаги, тасвирий ва амалий санъатдаги ғайритабий тимсоллардан ижодий фойдаланиш ўзбек мумтоз адабиётида учрайди. Бу жараён анъанавийликнинг натижасидир.

Диссертацияда «Ирқ битиги»даги кўпчилик ҳикоячаларнинг мифологик мазмун асосига қурилиши натижасида ғайритабий тимсолларни пайдо қилгани, айрим ҳикоячалар қадимги туркийларнинг удумлари ва урф-одатларига асослангани, яъни бу омиллар ғайритабий тимсол сифатида «Ирқ битиги»да айрим ҳикоячаларнинг юзага келишига асос бўлгани батафсил ёритиб берилган.

ХУЛОСА

Илк бадий тафаккурнинг синкретик ҳолати адабий жараённинг шаклу шамойили, моҳиятини кўрсатиб берадиган асосий омиллардан биридир. Зотан, туркий ёзма манбалар ва халқ оғзаки ижоди ёдгорликларига таянган ҳолда мифлар заминида шаклланган бадий тафаккур маҳсулида инсониятнинг оламни илмий билишга бўлган интилиши акс этганини алоҳида таъкидлаш даркор. Ана шуларни эътиборга олган ҳолда мазкур тадқиқотдан келиб чиқадиган хулосалар қуйидагилардир:

1. Ибтидоий жамиятда миф оламни тушуниш ва англаш учун асосий омил, ишончли далил деб қаралган. Миф олам яратилгандан кейин уни тушунишни ўзида ифода этгани билан диққатни тортади. Ана шу жараёнда инсон ўз тасаввурига сиғдирилмаган воқеа-ҳодисалар, ўзи кўриб тургани ҳолда воқеа-ҳодисаларнинг сабабини англай олмаслиги натижасида ғайритабий ҳодисаларни ёки тимсолларни ўйлаб топган.

2. Инсонга кўрқинчли туюлган жонзотлар ва бошқа объектларнинг тимсоллари, образлари ҳам ғайритабий ҳодисани англаш маҳсули сифатида қаралиши мақсадга мувофиқ.

3. Ёзма ёдгорликлардаги, санъат асарларидаги, туркий халқлар оғзаки ижодидаги ғайритабий тимсолларни комплекс ўрганиш кўзланган мақсадга олиб келади. Зотан туркий халқларнинг фикрлаш тарзидаги умумий хусусиятлар мазкур манбаларнинг ҳаммасида бирдай ўз изини қолдирган.

²⁹ Қазақ халық әдебиеті. Көп томдық. – Алматы: Жазушы, 1989. – Б. 13.

Қолаверса, ғайритабий тимсолларнинг пайдо бўлиши ва шаклланиш қонуниятлари инсоният тафаккурида бир хил тарзда кечган.

4. Ҳамма даврдаги ғайритабий тимсолларга бир хил ёндашиб бўлмади, чунки улар инсоният дунёқараши шаклланишининг асосий мезони ҳисобланади. Ғайритабий тимсоллар илк адабий жараённинг ўзига хослигини ва илк ўрта асрлардаги адабий жараёндан фарқини кўрсатадиган асосий омиллардан биридир. Туркий халқлар оғзаки ижодидаги ғайритабий тимсоллар остидаги мифологик тасаввурларнинг туб илдизларини очиш, мифологик тимсолларнинг маъно ва вазифасини тадқиқ этиш фольклоршуносликда келгусидаги вазифалардандир.

5. Ўзбек фольклоршунослигидаги мифологик образлар юзасидан шу пайтгача олиб борилган тадқиқотларда мифологик тимсолларнинг ғайритабий хусусиятларига эътибор қаратилмаган. Олиб борилган мазкур тадқиқотдан маълум бўладики, бадий тафаккурда ўсиш-ўзгаришлар тизими одамзод дунёқараши соддадан мунтазам равишда мураккаблашишга томон боришини тасдиқлайди. Бу ҳолат эса ғайритабийликнинг ва ғайритабий тимсолларнинг матндаги асосий мақсадини юзага чиқаради.

6. Ғайритабийлик мифологик сюжетларнинг трансформацияси ва тимсолларнинг мазмун-моҳиятининг ўзгаришида асосий омил бўлиб, бу ҳолат мифологик тимсолларнинг ҳаммасига хос, улар сеҳрли эртакларга ва қадимги туркий ёзма адабиётга ўтгач, вазифа нуқтаи назаридан кенгайган. Энди фақат тимсол эмас, балки инсониятнинг фикрлаш тарзи ғайритабийликка асосланадиган бўлди. Қолаверса, ғайритабийликнинг инонч-эътиқодларга, диний тасаввурларга алоқадорлиги ҳам ғайритабий тимсолларнинг қадимдан халқ тасаввурида яшаб келганини кўрсатади. Оламнинг пайдо бўлиши ҳақидаги мифларда (жумладан, «Хуастуанифт»нинг бошланмасидаги қондан – сувларнинг, теридан – ер юзининг, суякдан – тоғларнинг пайдо бўлиши) шуни кўриш мумкин.

7. Ғайритабийлик миф, эртак ва ёзма адабиётда қадимги фалсафий тафаккурнинг шаклланишига туртки берди. Бу жараёни инсониятнинг оламини илмий билишига илк босқич деб қараш мумкин.

8. Қадимги туркий ёзма ёдгорликлардаги ғайритабий тимсоллар яшовчанлиги ва туркий қавмлар орасида кенг тарқалгани боис таржима адабиётларига ҳам ўтган. «Олтун ёруғ»даги Эрлик хон тимсоли шундан далолат беради. Ғайритабий тимсоллар асосан ҳайвонларнинг, жумладан, чорванинг айрим турлари ёки отнинг тасвирига алоҳида урғу бериш орқали пайдо бўлади. Эрлик хоннинг мўғул ва туркий афсоналарда сақланиб қолган хўкиз калласи шаклидаги қиёфаси бунинг бир далилидир. Қолаверса, туркий-рун ёзма ёдгорликларидаги саккиз оёкли йилки ва бошқа шунга ўхшаш тимсоллар шундай фикрга олиб келади.

9. Ғайритабий тимсолларнинг яна бир муҳим жиҳати тасвирий санъатда ва фольклорда, ёзма ёдгорликларда мифологик мазмун томондан уйғун келишидир. Қанотли ёки думли, бир кўзли одамлар тасвири бу фикримизга бир мисолдир. Хусусан, скиф ҳайвонот усулининг турли жанрдаги тасвирий ва амалий санъат намуналарида учраши ва туркий

фольклорда маълум сюжетларда тасвирланиши ғайритабiiй ҳайвонлар, паррандалар култи мифологик фикрлашга замин бўлганини далилловчи бир деталдир.

10. Шунингдек, ғайритабiiй тимсоллар остидаги мифологик мазмуннинг инонч-эътиқодлар, удумлар билан боғлиқлиги Ирқ битигида яққол кўринади ва мифологик фикрлашнинг ёзма адабиётни шакллантиришда бир омил эканини ана шу инонч-эътиқодлар, удумлар ҳам тасдиқлайди.

**НАУЧНЫЙ СОВЕТ DSc.30.08.2018.Fil.46.02 ПО ПРИСУЖДЕНИЮ
УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ ПРИ ИНСТИТУТЕ УЗБЕКСКОГО ЯЗЫКА,
ЛИТЕРАТУРЫ И ФОЛЬКЛОРА**

**ТАШКЕНТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
УЗБЕКСКОГО ЯЗЫКА И ЛИТЕРАТУРЫ ИМЕНИ АЛИШЕРА НАВОИ**

АЛЛАМБЕРГЕНОВ ҲАМЗА КАМАЛОВИЧ

**ЭВОЛЮЦИЯ СВЕРХЪЕСТЕСТВЕННЫХ СИМВОЛОВ В
ДРЕВНЕТЮРКСКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ**

10.00.08 – Фольклористика

**АВТОРЕФЕРАТ ДИССЕРТАЦИИ ДОКТОРА
ФИЛОСОФИИ (PhD) ПО ФИЛОЛОГИЧЕСКИМ НАУКАМ**

Ташкент – 2019

Тема диссертации доктора философии (PhD) по филологическим наукам зарегистрирована в Высшей аттестационной комиссии при Кабинете Министров Республики Узбекистан за номером B2019.1.PhD/Fil298.

Диссертация выполнена в Ташкентском государственном университете узбекского языка и литературы имени Алишера Навои.

Автореферат диссертации размещён на трёх языках (узбекский, русский, английский (резюме)) на веб-странице по адресу (www.tai.uz) и Информационно-образовательном портале «Ziyonet» по адресу (www.ziyonet.uz).

Научный руководитель: **Рахмонов Насимхон Аскарлович**
доктор филологических наук, профессор

Официальные оппоненты: **Эшонкулов Жоппар Солиевич**
доктор филологических наук

Каюмов Олим Садириддинович
кандидат филологических наук, доцент

Ведущая организация: **Ургенчский государственный университет**

Защита диссертации состоится « ____ » _____ 2019 года в ____ часов на заседании Научного совета DSc.30.08.2018.Fil.46.02 по присуждению ученых степеней при Институте узбекского языка, литературы и фольклора Академии наук Узбекистан (Адрес: 100060, город Ташкент, проезд Шахрисабзский, дом 5. Тел.: (99871) 233-36-50; факс: (99871) 233-71-44; e-mail: uztafi@academy.uz).

С диссертацией можно ознакомиться в Фундаментальной библиотеке Академии наук Республики Узбекистан (Адрес: 700100, г.Ташкент, ул. Зиёлилар, дом 13. Тел: (99871)262-74-58.

Автореферат диссертации разослан « ____ » _____ 2019 года.
(Реестр протокола рассылки ____ от « ____ » _____ 2019 года).

Т.Мирзаев
Председатель научного совета по
присуждению ученых степеней, д.ф.н., академик

Л.Худайкулова
Ученый секретарь Научного совета по
присуждению ученых степеней, к.ф.н.

Ш.Турдимов
Председатель научного семинара при
научном совете по присуждению
ученых степеней, д.ф.н.

ВВЕДЕНИЕ (аннотация диссертации доктора философии (PhD))

Актуальность и востребованность темы диссертации. В современной мировой фольклористике усиливается тенденция палеофольклористического изучения поэтико-эстетических архетипов и их роли в генезисе поэтических образов. В результате, установлено, что синкретное явление первобытного художественного мышления является основным фактором, демонстрирующим форму и содержание литературного процесса. Обосновано, что в мифологии отражаются стремления людей к познанию мира, а в толковании сверхъестественных символов – самобытность первобытного поэтического мышления и её основные особенности, которые отличают её от литературного процесса средневековья. Ибо, сверхъестественные символы в письменных источниках имеют огромное социальное и поэтическое значение, они считаются продуктом поэтического мышления первобытного и древнего поэтического мышления. Научно-теоретические концепции о том, что мифопоэтическое мышление наших предков отражает особенности устного народного творчества и письменной литературы своей эпохи, дают возможность монографического исследования мифологических символов древнетюркской литературы, выражающих сверхъестественные значения.

В исследованиях мировой фольклористики, в работах представителей ритуально-мифологической школы, направленных на выявление генезиса, своеобразных источников мифопоэтических образов в древних и средневековых источниках и их роли в развитии поэтического мышления комплексно изучено отражение мифологических символов в фольклоре, письменной литературе и изобразительном искусстве. В результате, раскрыты законы превращения мифопоэтических кодов, свойственных архаическому фольклору, в поэтико-эстетические образы, в частности, установлено, что истоки, значения и функции мифологических представлений сверхъестественных символов имеют синкретный характер. А это имеет важную теоретическую значимость исследования в тюркской, в том числе, узбекской фольклористике мифологических образов и сверхъестественных символов в древних письменных источниках в контексте эволюционного развития народного поэтического мышления.

После обретения независимости нашей страной значительно внимание стало уделяться возрождению духовных ценностей, всестороннему глубокому изучению истории формирования и поэтике фольклорных традиций, совмещающих в себе шедевры нематериального культурного наследия нашего народа. Ибо, «внимание к литературе и искусству, культуре – это, прежде всего, внимание к народу, будущему»¹ к непосредственно, и посредственно относится и к нашей теме исследования. Следовательно, исследование на основе новейших научно-теоретических концепций современной мировой фольклористики роли сверхъестественных символов –

¹ Мирзиёев Ш. Адабиёт ва санъат, маданиятни ривожлантириш – халкимиз маънавий оламини юксалтиришининг мустахкам пойдеворидир // Халк сўзи. – Тошкент, 2017. – 4 август.

мифопоэтического явления, демонстрирующих древность узбекского фольклора и классической литературы, в образном толковании действительности и их эволюционного развития открывает путь к пропаганде наших литературных памятников в мировом масштабе и раскрытию историко-генетических основ и семантических функций традиционных образов в устном народном творчестве.

Данная диссертация служит для реализации задач, обозначенных в указе Президента Республики Узбекистан №УП-4794 «Об организации Ташкентского государственного университета узбекского языка и литературы» от 13 мая 2016 года, Постановлении ПП-1292 «Об организации фонда «Ижод» при Союзе писателей Узбекистана» от 26 февраля 2010 года, ПП-2789 «О мерах по дальнейшему совершенствованию деятельности академии наук, организации, управления и финансирования научно-исследовательской деятельности» от 17 февраля 2017 года, ПП-2894 «О создании Аллеи литераторов в Национальном парке Узбекистана имени Алишера Навои» от 18 апреля 2017 года, ПП-2995 «О мерах по дальнейшему совершенствованию системы хранения, исследования и пропаганды древних письменных источников» от 24 мая 2017 года, ПП-3271 «О программе комплексных мер по развитию системы издания и распространения книжной продукции, повышению культуры чтения» от 13 сентября 2017 года, постановлении Кабинета Министров «О мерах по дальнейшему развитию и совершенствованию искусства бахши и сказительства» от 26 апреля 2018 года, а также других нормативно-правовых актах, касающихся данной отрасли.

Соответствие исследования приоритетным направлениям развития науки и технологий республики. Данное исследование выполнено в рамках приоритетных направлений развития науки и технологий Республики Узбекистан: I. «Духовно-нравственное и культурное развитие демократического и правового общества, формирование инновационной экономики».

Степень изученности проблемы. Несмотря на то, что мировая фольклористика, а также тюркология не располагает отдельными исследованиями по поводу мифологических основ сверхъестественных символов, все же существуют отдельные исследования, посвященные семантическим и функциональным особенностям мифологических символов. В частности, примечательны работы Ж.Фрэзера, Г.К.Юнга, Э.Тайлора, А.Афанасьева, А.Н.Веселовского, А.А.Потебни, О.М.Фрейденаберга, В.Я.Проппа, Е.М.Мелетинского, В.Н.Топорова, Т.Мирзаева, И.В.Стеблевой, Г.Акрамова, Б.Саримсокова, Н.Рахмонова, М.Жураева, Ж.Эшонкулова, Ш.Турдимова, О.Каюмова² и других ученых об особенностях

² Фрэзер Дж. Золотая ветвь: Исследование магии и религии // Пер. с англ. М. К. Рыклина. – М.: ТЕРРА-Книжный клуб, 2001. – С. 528; Юнг К.Г. Архетип и символ. – М.: Ренессанс, 1991. – С. 81; Тайлор Э. Первобытная культура. – М.: Изд. Политической литературы, 1989. – С. 573; Афанасьев А.Н. Живая вода и веще слово. – М.: Советская Россия, 1988. – С. 512; Веселовский А.Н. Историческая поэтика. – М.: Изд. Художественная литература, 1940. – С. 648; Потебня А.А. Мысль и язык. – Киев, 1993, – С. 192;

мифологических образов, выражении сверхъестественных особенностей первыми мифологическими образами и их превращении в символические образы.

Рассуждая о мифологических образах в узбекской фольклористике, нельзя не отметить кандидатскую диссертацию Г.Акрамова. Г.Акрамов в диссертации «Узбекская мифология» на примере узбекских народных сказок раскрывает генезис мифологических образов. Среди работ, посвященных исследованию символических образов, следует отметить кандидатскую диссертацию Ш.Турдимова. Им освещена связь символических образов в узбекских народных песнях с мифами.

В кандидатской диссертации Олимжона Каюмова исследователь утверждает, что мифологические образы в шаманских легендах ныне гадалки представляют как сверхъестественные символы. О.Каюмов в книге, изданной на основе кандидатской диссертации, пишет, что мотив влюбленности мифологических персонажей в некоторых легендах, действующих против главных героев, в эпических произведениях является литературным явлением, свойственным всем шаманским легендам и утверждает, что общий для всех шаманских легенд мотив порождает мотив покровительства мифологического образа над эпическим героем³. В образах мифологических персонажей в легендах, приведенных О.Каюмовым, наглядно чувствуется сверхъестественность. М.Жураева в своей кандидатской диссертации, рассуждая о магии слова и табуистическом представлении в загадках, утверждает, что в возникновении узбекских народных загадок важную роль играют магические представления⁴. Толкования М.Жураевой показывают, что табуизация, эвфемизм имеют мифологическую основу, являются важными факторами сверхъестественных символов и деталей.

Особого внимания заслуживает точка зрения Ж.Эшонкулова, который при классификации отношений ко сну на первый план выдвигает мифологическое отношение. Анализируя связь сна и мифа, утверждает, что «наши сны всегда кажутся нам необычными, наше сознание не в силае полностью воспринимать явления и события»⁵, делает акцент на том, что основу сверхъестественности составляет миф. Такая точка зрения

Фрейдберг О.М. Миф и литература древности. – М.: Главная редакция восточной литературы, 1978. – С. 800; Пропп В.Я. Морфология волшебной сказки, – М.: Лабиринт, 1998. – С. 144; Мелетинский Е.М. Поэтика мифа. – М.: Главная редакция восточной литературы, 1976. – С. 407-408; Топоров В.Н. Миф. Ритуал. Символ. Образ / Исследования в области мифопоэтического. – М.: Директ-Медиа, 2007. – С. 624; Стеблева И.В. Очерки турецкой мифологии. – М.: Восточная литература, 2002. – С. 102; Акрамов Ф. Мифологиянинг айрим эпик жанрлар билан ўзаро муносабати / Ўзбек фольклорининг эпик жанрлари. – Тошкент: Фан, 1997. – Б. 149-157; Саримсоқов Б. Ўзбек маросим фольклори. – Тошкент: Фан, 1986. – Б. 216; Рахмонов Н. Инсон рухининг садоси. – Тошкент: Ўзбекистон, 1986. – Б. 24; Жўраев М., Нарзикулова М. Миф, фольклор ва адабиёт. – Тошкент: А.Навоий номидаги Ўзбекистон Миллий кутубхонаси, 2006. – Б. 183; Жўраев М., Расулова З. Миф, маросим ва эртақ: Тошкент: Мумтоз сўз, 2014; Турдимов Ш. Ўзбек халқ кўшиқларида рамз: Филол. фанлари номз. дисс. автореф. – Тошкент, 1986. – Б. 24.

³ Каюмов О. Ўзбек шомон фольклорининг жанрлар таркиби. – Тошкент, 2006, – Б. 7.

⁴ Жўраева М. Ўзбек халқ топишмоқларининг генезиси. Филол. фанлари бўйича фалсафа доктори (PhD) дисс. автореф. – Тошкент, 2017. – Б. 19.

⁵ Эшонкулов Ж. Ўзбек фольклорида туш ва унинг бадий талқини. Филол. фанлари докт. дисс. автореф. – Тошкент, 2010. – Б. 19.

Ж.Эшонкулова в определенной степени указывает на истоки сверхъестественных символов.

В фольклористике, в том числе, узбекской фольклористике имеются суждения о мифологических основах образа колдуньи, Бабы-Яги. Б.Жуманиёзов в кандидатской диссертации на тему «Образ Бабы-Яги в узбекском народном эпосе»⁶ приводит этимологию слова «ялмоғиз», который толкуется как «заживо поглощающей рот», несомненно, и в этом сверхъестественном образе чувствуется доминирование древних верований. Кроме того, в архаическом мышлении образ бабы-яги наделяется мифологическим содержанием, у неё ужасающий внешний вид, которым она вселяет страх в людей.

В целом, в узбекской фольклористике имеется ряд точек зрения о сверхъестественных символах, основанных на мифах. Наше исследование заслуживает внимания тем, что оно отдельно исследует мифологическое содержание сверхъестественных символов, гармонию сверхъестественных символов в произведениях искусства и мифах, легендах, роль и место архетипных образов древнетюркском литературе, в частности, в «Ирк битиги»; освещает связь мифологического и образного мышлений, способы передачи сверхъестественности и общие стороны сверхъестественных символов с древними тюркскими обычаями и обрядами.

Связь темы диссертации с научно-исследовательскими работами высшего образовательного учреждения, где выполнена диссертация. Диссертационная работа выполнена в рамках научных исследований на кафедре «История узбекской литературы и фольклор», проводимых на темы «История узбекской литературы» и «Вопросы фольклористики» факультета Узбекской филологии Ташкентского государственного университета узбекского языка и литературы.

Целью исследования является обоснование связи исторических истоков сверхъестественных символов в древних и средневековых тюркских памятниках с архаической мифологией, сакрально-религиозными представлениями, древними обрядами и верованиями магического характера.

Задачи исследования:

освещение законов формирования сверхъестественных символов, роли мифологических представлений в формировании этих символов;

анализ целостности архаических типов художественного мышления в древнетюркских письменных памятниках и древних обычаях и обрядов;

раскрытие исторической функционально-семантической взаимосвязанности сверхъестественных символов в произведениях древнего изобразительного искусства со сверхъестественными символами в древнетюркских письменных памятниках;

исследование символических значений сверхъестественных символов в тюркском фольклоре и их соотношение с архаическим мышлением;

⁶ Жуманиёзов Б. М. Ўзбек халқ эпосида ялмоғиз образи. Филол. фанлари номз. дисс. автореф. – Тошкент, 1996. – Б. 11.

обоснование сверхъестественной особенности символов в «Ирк битиги»; раскрытие символических значений обрядов и верований, связанных с символами крылатых коней, крылатых людей и других крылатых существ в древнетюркских письменных памятниках;

на основе сверхъестественных символов обоснование генетической связи узбекских и каракалпакских дастанов с древнетюркским художественным мышлением.

Объект исследования составляют древнетюркские письменные памятники, эпосы тюркских народов, произведения изобразительного и прикладного искусства, найденные на территории Узбекистана и Казахстана.

Предмет исследования составляют мифологическое содержание в основе сверхъестественных символов, сохранившихся в качестве архаического пласта в тюркском эпосе и древнетюркских письменных памятниках, произведениях изобразительного и прикладного искусства, а также их роль в истории художественного мышления.

Методы исследования: при освещении темы диссертации использованы сравнительно-исторический, семиотический, этнофольклорные методы, метод текстового анализа.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

доказано, что система сверхъестественных символов в архаическом фольклоре и древних письменных источниках тюркских народов сформировались на основе верований, связанных с мифологией и природой, и мифопоэтических архетипов, произошедших от обрядов магического характера;

установлено, что архаический тип сверхъестественных символов в образцах изобразительного искусства древнего «скифского сибирского стиля» имеет синкретный характер и обоснована их функционально-семантическая общность с мифопоэтическими образами устной эпической традиции;

благодаря анализу образов, сформированных на основе космогонических, этиологических и тотемистических мифов мифологические основы сверхъестественных символов раскрыты с помощью символов, на основе «Ирк битиги» обосновано, что сверхъестественные символы являются первыми образцами архетипных образов в древнетюркской литературе;

обосновано, что эпическая трансформация сверхъестественных символов и мифологических сюжетов в историко-фольклорном процессе способствовали возникновению специфических жанровых особенностей волшебных сказок, то есть средства поэтического изображения, основанного на сверхъестественности.

Практические результаты исследования заключаются в следующем:

обосновано, что сверхъестественные символы являются мифопоэтическим явлением, демонстрирующим своеобразие фольклора древнего фольклора, и сформированы на основе космогонических, этиологических, тотемистических и культовых мифов;

доказано, что сверхъестественные символы в процессе своего формирования опирались на обычаи, верования и убеждения и традиции;

разработаны теоретические заключения о том, что сверхъестественные символы стали одним из основных факторов в формировании древнетюркских письменных источников в качестве письменной литературы;

обоснованы генетические связи архетипов и сверхъестественных символов.

Достоверность полученных результатов определяется конкретностью поставленной задачи, обоснованностью сделанных заключений сравнительно-историческим, семиотическим, этнофольклорным, текстовым методом анализа, обосновании генезиса и формирования сверхъестественных символов с опорой на письменные источники, тюркский эпос.

Научная и практическая значимость результатов исследования. Научная значимость результатов исследования заключается в том, что сделанные теоретические заключения играют важную роль в изучении фольклора тюркских народов, мифологических сюжетов и мифологических символов в древнетюркских письменных памятниках, системном создании тюркской мифологии. Данное исследование, освещающее генезис сверхъестественных символов служит развитию узбекской фольклористики, тюркской мифологии, истории узбекской литературы, этнографии, искусствоведения.

Практическая значимость результатов исследования заключается в том, что обобщения и материалы по системе символов в древнетюркской литературе и тюркском фольклоре могут быть использованы при чтении лекций по фольклористике и истории узбекской литературы в высших учебных заведениях, проведении специальных курсов по мифологии на этапе магистратуры, проведении занятий на разных этапах образования, создании учебных пособий, учебников и хрестоматий.

Внедрение результатов исследования. На основе научных результатов, полученные в ходе исследования возникновения в древнетюркской мифологии сверхъестественных символов, изучения сверхъестественных символов в устном народном творчестве, прикладном и изобразительном искусстве и письменной литературе:

взгляды о происхождении системы сверхъестественных символов в древних письменных источниках на основе мифологии, верований, связанных с природой и обрядов магического характера использованы в реализации фундаментального проекта Ф1-ФА-0-43429, ФА-Ф1, ГОО2. «Исследование теоретических проблем жанров каракалпакского фольклора и литературы» (2012-2016) Каракалпакского научно-исследовательского института гуманитарных наук Академии наук Республики Узбекистан. Результаты исследований могут быть использованы в рамках фундаментального проекта ФА-Ф-1-005 (Справка № 17-01/203 Каракалпакского отдела Академии наук Республики Узбекистан от 28 декабря 2018 года). В результате, создана база для комплексного изучения

сверхъестественных символов в каракалпакском фольклоре и образцов устного творчества тюркских народов;

результаты исследования использованы в экспозиции Национального музея Бердаха при Каракалпакском государственном университете для освещения функционально-семантической связи сверхъестественных символов в древних произведениях изобразительного искусства и сверхъестественных символов тюркского фольклора и древних тюркских письменных памятниках (Справка 2-01/145 Министерства культуры Республики Каракалпакстан от 21 января 2019 года). В результате, экспозиция музея насыщена научно-теоретическими материалами о сверхъестественных символах, гармонирующих с мифологическим содержанием изобразительного искусства и фольклора, письменных источников;

научно-теоретические взгляды, направленные на обоснование того, что сверхъестественные символы в древнетюркской литературе (крылатый конь, одноглазый человек, существо в образе получеловек и полужмеи) являются продуктом художественного мышления в письменной литературе и в устном народном творчестве и критерием мировоззрения тюркских народов использованы для подготовки сценариев телепередач Телерадиокомпании Республики Каракалпакстан «Адабиёт ва давр», «Сўнмас юлдузлар», «Мерос», «Ассалом Қорақалпоғистон», «Халқ дурдонасидан» (Справка №01-02/90/1 Телерадиокомпании Республики Каракалпакстана от 4 апреля 2019 года). В результате, результаты исследования предоставлены учащейся-молодёжи, студентам, ученым и интересующимся художественной литературой.

Апробация результатов исследования. Результаты диссертации доложены на 4 международных и 10 республиканских научно-теоретических конференциях.

Публикация результатов исследования. По теме диссертации всего опубликовано 14 научных работ, из них 1 монография, 5 статей в журналах, рекомендованных Высшей Аттестационной комиссией при Кабинете Министров Республики Узбекистан для публикации основных научных результатов докторских диссертации, из них 4 – в республиканских, 1 – в зарубежном журнале.

Объем и структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы. Объем диссертации составляет 142 страницы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** обоснованы актуальность темы, цель и задачи, объект и предмет исследования, соответствие темы приоритетным направлениям развития науки и технологии, изложены научная новизна и практические результаты исследования, освещены научная и практическая значимость

полученных результатов, приведены сведения о внедрении результатов исследования в практику и структуре диссертации.

Первая глава диссертации называется **«Факторы возникновения неестественных символов»**, в его первом разделе «Некоторые наблюдения о неестественных символах», приводятся суждения о способах восприятия мифологических символов человечеством и истоков неестественности, являющихся их продуктом. Ибо, неестественные или ужасающие явления внедрены в изложение событий в сказках и дастанах. Неестественные символы это – процессы, сложные для восприятия человеком. Для внесения ясности нашей мысли обратим внимание на толкование слова *«гайритабий»* в «Толковом словаре узбекского языка»: *«Табиат қонунларига бўйсунмайдиган, сабабини билиб бўлмайдиган, одатдан таиқари (не подчиняющийся законам природы, непостижимый, неординарный).* Определения данного толкования *«не подвластные пониманию, сверхъестественные»* охватывает изучаемые нами сверхъестественные символы. Или обратим внимание на толкование слова «Сверхъестественное» в Википедии: *«Сверхъестественность – мировоззренческая категория, которая определяет то, что находится «над» физическим миром измерений и действует вне влияния законов природы, выпадает из цепи причинных связей и зависимостей, нечто первичное по отношению к реальности и воздействующее на неё».*

Символы в мифах и искусстве имеют одинаковое содержание, содержание «первобытного синкретизма» проявляется именно в этой целостности. Ибо, можно удостовериться, что «язык искусства и мифа – один, он основан на символах»⁷.

Источником древних мифологических основ изобразительного искусства и устного творчества Центральной Азии называют наскальные рисунки Зараутся⁸. Как утверждает Г.А.Пугаченкова и Л.И.Ремпель, наскальные рисунки Зараутся, посвящены изображению магических обрядов, они возникли во время перехода от древнего палеолита к новому палеолиту (мезолиту)⁹.

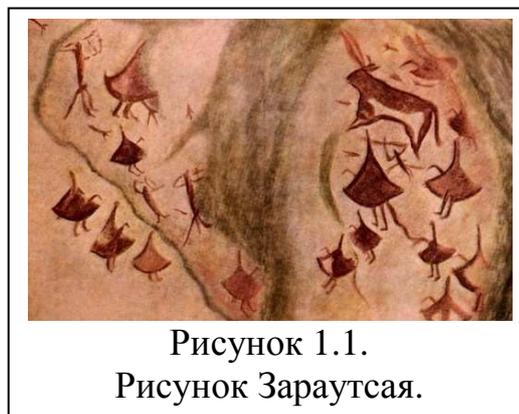


Рисунок 1.1.
Рисунок Зараутся.

Запечатление в данном рисунке результата мировоззрения и образа мышления людей той эпохи можно увидеть в сверхъестественных символах в них. Изображение охотников с колокольчикообразными головными уборами можно причислить к сверхъестественным символам. Эти рисунки напоминают нам птиц дроф¹⁰. Возможно, эти птицы в истории человечества

⁷ Эшонқулов Ж. Ўзбек фольклорида туш ва унинг бадий талқини. Филол. фанлари докт. дисс. автореф. – Тошкент, 2010. – Б.19.

⁸ Пугаченкова Г.А., Ремпель Л.И. История искусств Узбекистана. – М.: Искусство, 1965. – С. 13.

⁹ Пугаченкова Г.А., Ремпель Л.И. Указанное произведение. – Б. 14.

¹⁰ Указанное произведение, там же.

были символами страха и свирепого существа. В свою очередь, животные, которых ловили люди, также боялись дроф.

Еще одно изображение сверхъестественного в наскальных рисунках Зараутсая это – изображение хвостатых людей. Это изображение также пугало употребляемых в пищу животных, на которых охотятся люди, в силу этого продолжалось оставаться традиционным символом.

В целом, сверхъестественные символы на всех наскальных рисунках на территории Узбекистана содержат мифологическое значение, которое продолжает свое существование в произведениях искусства последующих времен.

Во всех символах с выражением мифологического содержания существует сверхъестественность. Сверхъестественные символы или явления люди в свое время воспринимали как реальные, встречающиеся в жизни символы или явления. Люди придумывали легенды о пугающем внешнем виде предметов или животных. Эти легенды побуждают людей представлять целые племена, народности в качестве сверхъестественных существ. В частности, в книге известного английского этнографа XIX века Эдуарда Тайлора «Первобытная культура» приведено множество примеров таких символов из мифологии и легенд народов мира. Можно привести другие примеры изображений сверхъестественных предметов, наподобии птиц-дроф или хвостатых людей на наскальных рисунках Зараутсая. К тому же, эти сверхъестественные символы существуют и в литературе Востока, в частности, истории узбекской литературы.

Как приводит Э.Тайлор в выше упомянутой книге, в мусульманских легендах Гог и Магог изображаются как *гномики с большими, как у слона ушами*. Бесчисленное количество Гогов и Магогов превращают мир в развалины. Между страной, где они живут, и Персией находится высокая гора, и проход, соединяющий эти страны. Когда Александр Македонский захватил Персию, народ попросил его построить высокую стену, чтобы она защищала их от Гогов и Магогов¹¹.

Следовательно, в период распространения мифологических представлений о Гогах и Магогах существовали и символы реальных людей, которые мы можем представить. Человечество попросило у Александра Македонского защитить от Гогов и Магогов, следовательно в народе бытовали представления о том, что они свирепые существа.

С научным познанием мира и вырисовыванием физиологических черт народов, выяснилось, что гномики с огромными, как у слона ушами не существовали. После этого, Гог и Магог стали толковаться как мифологические символы в устном народном творчестве и письменной литературе. В диссертации проанализированы образы сверхъестественных людей в этнографических сведениях о сверхъестественных символах, казахских народных сказках «Ағайынды екі жігіт», «Жалғыз көзді дәу», которые на этапе первобытного мышления были сформированы как

¹¹ Тайлор Э. Первобытная культура. – Москва, изд. Политической литературы. 1989. – С. 188.

архетипные образы. Кроме того, в диссертации широкое место отводится законам возникновения сверхъестественных сил в сказках и легендах тюркских народов, доказано, что эти символы являются продуктами мифов.

Во втором разделе первой главы «Роль архетипов в возникновении сверхъестественных символов» утверждается, что символические и метафорические образы являются основой архетипов.

Архетип – понятие, используемое при теоретическом анализе мифологии. Миф это ничто иное как переход архетипов в образы в процессе творчества¹². Поэтому когда К.Г.Юнг утверждал, что архетип ещё не образ, а схема образов, обращал внимание на роль мифов в процессе формирования архетипов.

Архетипы – начало всех литературных процессов, принципы разделения на литературные виды и жанры являются следующим после архетипов явлением, то есть в основе формирования литературных видов и жанров также лежат архетипы. В частности, примером могут служить символы крылатых существ, полуживотные и полулюди, древо мира, земли, неба, встречающиеся также в мифологии народов мира.

Обратим внимание на образы правителей первого Тюркского каганата Бумина и Истами в памятнике Култигин. Они и в древнетюркских памятниках по истории тюрков выражали мифологическое содержание, то есть в них сохранилось понятие «первого человека», мифологизированы реальные исторические лица.

В силу того, что возникновение Неба и земли, занятие престола Бумином и Истамином представляли, как связанные меж собой явления, древние тюрки считались самым древним родом, созданным после появления неба и земли. Поэтому исторических каганов также, как и героев эпосов представляли архетипными образами.

В третьем разделе первой главы «Особенности возникновения сверхъестественных символов в сказках и легендах тюркских народов» приводится, что воображения народа породили сверхъестественность, процесс познания человека происходит от незнания, а неполное постижение бытия порождают фантастические толкования событий и явлений. Например, в устном народном творчестве тюркских народов, в частности, тюркских народов Сибири можно встретить устойчивые, древние особенности сверхъестественных символов. Нашу мысль может подтвердить одноглазое чудище в хакасской народной сказке «Волшебный чатхан». В сказке основное место занимают символы одноглазых чудищ. Сверхъестественные символы и мифы тесно связаны друг с другом, один не может возникнуть без другого. Поэтому нельзя ставить знак равенства между мифологическими образами и сверхъестественными символами. Мифологические образы примечательны тем, что в них отражаются все виды первобытного мышления – логическое мышление, художественное мышление, конкретное и

¹² Аверенцев С.С. Архетипы / Мифы народов мира. Энциклопедия. Том 1. – М.: Советская энциклопедия, 1992. – С. 110.

абстрактное мышление. А этап первобытного мышления, в свою очередь, состоит из мировоззрения первобытного человека. «... Первобытный человек еще не выделял себя отчетливо из окружающего природного мира и переносил на природные объекты свои собственные свойства, приписывал им жизнь, человеческие страсти, сознательную, целесообразную хозяйственную деятельность».¹³ Это значит, что человек очеловечивает окружающий его мир. С помощью “очеловечивания” окружающего мира формируются первобытные представления и верования – фетишизм, анимизм, тотемизм, а это невозможно без сверхъестественности. Примером может служить очеловечивание всех предметов в сказке «Волшебный Чатхан». Когда звучит музыка из музыкального инструмента, сделанного Чатханом, лошади начинают ржать, коровы мычать, птицы неустанно летать, останавливаются мчащиеся по степи животные. Эти явление также являются результатом очеловечивания, продуктом мифологического мышления, переносом человеческих свойств на другие создания. Ибо, в этом очеловечивании отражается образ мышления «первобытного человека», в древнюю эпоху человек не мог ставить грань между собой и животным миром¹⁴. В целом, очеловечивание в данной сказке является основой для возникновения сверхъестественных символов и мифологических представлений. “Обычное явление” в древние времена получает сверхъестественность и в эпоху создания сказки. Поэтому особое внимание уделяется изображению одноглазых существ с клыками, у которых вместо лица лишь большой рот.

«Сюжеты охоты», сформированные в первобытную эпоху, и широко распространенные в фольклоре народов мира оставили свой след как в изобразительном искусстве, так и мифах. «Сюжеты охоты» – одни из самых древних сюжетов, возникших на основе магического воздействия на животный мир и природу. Полулюди, полуживотные – плоды этих древних «сюжетов». Эти сюжеты, являвшиеся сначала продуктом изобразительного и прикладного искусства, перешли в устное творчество, а в частности и в волшебные сказки уже в эпоху появления изобразительного искусства. Эти изображения, «отражающие в себе мифологические сюжеты о племенах, родах»¹⁵ доказывают, что начальное художественное мышление человечества не оторвано от магического процесса. Издревне сочетание человека и природы, восприятие человечеством естественного мира как реальных событий приводят к сведению в одну точку понятий «человека + естественного мира». Восприятие Каюмарса в сверхъестественном облике, а в тюркско-монгольской мифологии Эркиг хана в нечеловеческом облике и причины такого изображения в диссертации освещены на примере ряда легенд.

¹³ Мелетинский Е.М. Поэтика мифа. – М.: Главная редакция восточной литературы, 1976. – Б. 164-165.

¹⁴ Мелетинский Е. М. Указанное произведение. – С. 164.

¹⁵ Трояков П.А. Промысловая и магическая функция сказывания сказок у хакасов // Советская этнография, 1969. № 2. – С. 28-29.

Вторая глава называется **«Скифско-сибирский звериный стиль в сверхъестественных символах в устном народном творчестве и изобразительном искусстве»**. Первый раздел посвящен изучению «Двуобразных изображений в древних произведениях искусства и их мифологических основ». В них выдвинуты идеи о семантической и функциональной близости сверхъестественных символов в письменных и устных памятниках. «Для мифологического образа был характерен... полисемантизм. Это явление объяснялось слитностью субъекта и объекта, познаваемого мира и познававшего этот мир человека. Конкретное мышление, вызывавшее мифологическое восприятие мира, было таково, что человек мог представлять себе предметы и явления только в их единичности, без обобщения, и в их внешнем, физическом наличии, без проникновения в их качества. Мы и называем такие мифологические представления «образами» в силу их конкретности (предметности) В прежнем мифологическом мышлении «свойство» предмета мыслилось живым существом, двойником этого предмета».¹⁶ С этой точки зрения, двуобразные существа в изобразительном искусстве заменили сверхъестественные символы в устном народном творчестве и письменной литературе и удовлетворяли эстетическую потребность. Эти изображения в искусстве демонстрируют также возможности художественного мышления тюркских племен. К тому же, применение данного метода в искусстве на протяжении долгих лет свидетельствует о развитии эстетического мышления человечества, в частности, древних тюрков.

Примечательно, что по данному вопросу осуществлен целый ряд исследований; множество книг, статей посвящено изучению происхождения скифско-сибирского «звериного стиля» у народов, проживающих в степной зоне от Дуная до Ордуса и их проявлений в изобразительном и прикладном искусстве. Однако несмотря на это, вопрос до сих пор остается дискуссионным¹⁷. Существуют исследования Н.Рахромова о скифско-сибирском зверином стиле в Узбекистане.¹⁸ Рассуждая о генетической связи скифско-сибирского звериного стиля в древних тюркских письменных памятниках и дастане «Огуз-наме», в частности, трехярусной модели мира в этих источниках¹⁹, ученый пытается доказать, что представления древних тюрков о ярусах мира появились именно на основе скифско-сибирского звериного стиля. Примечательно, что Н.Рахронов доказывает, что скифско-сибирский звериный стиль оставил глубокий след в «Ирк битиги», ему

¹⁶ Фрейденберг О.М. Миф и литература древности. – М.: Главная редакция восточной литературы, 1978. – С. 182.

¹⁷ Маннай-оол М.Х. К вопросу о происхождении скифо-сибирского «звериного стиля» // Новые исследования Тувы, 2009. № 3. – С. 119-125; Толстов С.П., Итина М.А. Саки низовьев Сырдарьи // СА, 1966. № 2. – С. 151-175; Киселев С.В. Древняя история Южной Сибири. – М.: 1951; Руденко С.И. Культура населения горного Алтая в скифское время. – М. – Л.: 1953; Руденко С.И. Культура населения Центрального Алтая в скифское время. – М. – Л.: 1960.

¹⁸ Рахронов Н.А. Орхоно-енисейские памятники и тюркские эпосы. АДД. – Ташкент, 1991. – С. 45.

¹⁹ Уч каватли олам модели хакида каранг: Жўрақўзиев Н.И. Қадимги туркий ёзма ёдгорликларда космогоник мифология. Филол. фанлари бўйича фалсафа доктори (PhD) дисс. автореф. – Б. 13.

удалось показать общность этого стиля в искусстве и литературе, что говорит о целостности идеологии, мировоззрения. Он выдвигает предположения об общности мифологических символов в этих памятниках, пишет о том, насколько конкретно и ясно древние тюрки и скифы представляли модель мира благодаря идеализации исторических героев или наложения на них мифологического содержания.

Среди произведений изобразительного искусства Средней Азии часто встречаются крылатые сверхъестественные животные – крылатые кони, крылатые верблюды и другие. С этой точки зрения примечательны вещи из «Амударьинского сокровища». Среди произведений искусства из цикла «Амударьинское сокровище» существуют изображения сверхъестественных животных. В диссертации сверхъестественные образы *крылатый конь, крылатый тигр и крылатый лев, крылатый человек, одноглазый человек* и относящиеся к ним отрывки дастанов, легенд проанализированы как образцы скифско-звериного стиля.

Достоин внимания также своеобразие в изображении лошади в каракалпакской версии «Алпамыш». Это своеобразие мы рассматриваем как разновидность скифско-звериного стиля. В варианте Есемурата жиров Нурабуллаева²⁰ конь Алпамыша примечателен сверхъестественностью:

Дүлдүлдей бар екен аттың ғайраты,
Қаражан қолында өткір полаты,
Хәлекленип атқа бермең жәбирди,
Қолтығында өзбек минген Шубардың,
Кирип-шығып турған екен қанаты.²¹

Во втором разделе этой главы изучено «Выражение сверхъестественных и естественных элементов в мифологических персонажах». В этом разделе раскрывается, что созданные человечеством сверхъестественные символы, сюжеты это – не совпадение, а продукт многовекового художественного мышления. Следует отметить, что отношение в разные времена к сверхъестественным силам было не одинаковым. Если эти символы выполняли непосредственную основную функцию доисламской письменной литературы и посредственную основную функцию легенд, то в классической литературы писатели творчески отнеслись к сверхъестественным символам, использовали их с определенной целью. В них теперь находят своё отражение сверхъестественные и естественные элементы.

В сказках существует мифологема – широко распространенная в сверхъестественном появлении животных или людей – дух животного или человека. Например, в народной якутской сказке «Чупчукин» бычок выполняет функцию человека. После того, как бычок спасает сына и дочь Чупчука от одноглазого человека, они прибывают в определенную местность. Бычок говорит обоим: «Поищите-ка у меня во лбу вшу, она меня

²⁰ Каракалпак фольклоры. Алпамыс. Есемурат жырау Нурабуллаев варианты. Жазып алған Рамбергген Хожамбергенов (1957 жыл). – Нөкис: Каракалпакстан, 2007. – Б. 131.

²¹ Указанное произведение. – С. 132.

измучила. Они нашли вошь с величиной в паука. – Убей эту вшу, – велел бычок девочке. Девочка убила вшу. – Теперь я умру, – сказал бычок. – Не умирай, не умирай! – стали просить девочка и мальчик. – Умерла моя душа, это вы её убили. Выслушайте мой наказ! После моей смерти снимите с меня шкуру. А затем, произнесите: «Стань домом», и разверните шкуру. Бросьте на землю череп и произнесите: «Стань печью», велите четырем концам моего тела: «Станьте четырьмя столбами», спине велите: «Будь ослом», сердцу и печени: «Станьте черными железными псами», а крови: «Станьте едой пса», четырем копытам: «Станьте четырьмя спальнями», заберитесь под шкуру и лежите... Прощайте! – такими словами бычок отдал душу Богу».

Превращение определенного органа в какой-либо объект можно толковать как переселение души. Наряду с этим, примечательны слова бычка «моя душа умерла». Здесь вша материализует дух бычка, душа превратилась в материальную вещь. Следует отметить, что душа – жизненная сила, олицетворение мощи, сила воли человека. Смерть духа – это не исчезновение, превращение в другие материальные предметы. Символ духа, так же, как символы других сверхъестественных животных, приведенных выше, считаются универсальными мифологемами в мифологии Египта, Вавилона, Древней Греции.²² Символ духа свойственен большинству народов Южного и Восточного Сибири.

Ибо, в основе изменений лежит соотношение материального и духовного. В этом плане достойна внимания воплощение в материальных предметах человеческой души в турецких народных сказках «Чамбар диёр». В диссертации последовательно проанализирована данная сказка и символы в древней тюркской литературе.

В третьем разделе второй главы проанализированы «Отношение мифов и сверхъестественных символов». Ибо, сверхъестественные символы в мифах, по своей сути, не меняют своего смысла и содержания во всех видах и жанрах (древнем искусстве, фольклоре, письменных текстах, обычаях).

Мифологические представления сохранились не в одинаковой степени в устном народном творчестве тюркских народов и древних письменных памятниках. Несомненно, естественно, что в последующем творческом процессе мифы не сохранились. Мифологические представления в волшебных-фантастических сказках, легендах будто вплетены в художественный материал этих произведений, кажется будто они не «внешние». Например, в ряде культов в древних письменных источниках – Тенгри, йер-суб (земля и вода), йиш (лес), можно увидеть в символах божеств и духов. Для того, чтобы получить представления о том, что они наделяются сверхъестественностью, мы должны полностью отказаться от современных взглядов, и признать, что древнее человечество жило в ином, отдельном, отличающемся от нашего реальном мире.

Например, культы в древних тюркских памятниках существуют и в тюркских народных сказках, в частности, в якутской народной сказке

²² Мифы народов мира. Энциклопедия. Том 1. – М.: Советская энциклопедия, 1992. – С. 443.

«Царевна-лягушка». Как повествуется в сказке, жила-была царевна-лягушка. Животное, тянувшее её колесницу было водным животным. Лягушка повзрослела. Теперь её колесницу тянула крыса. Крыса питалась корнями растений. Она так и жила. Однажды царевна поймала большую крысу. Сделала из неё коня. Царевна села на лошадь, сделав из крысы коня, с добрыми намерениями вышла в путь, припевая песни, рассказывая рассказы. Царевна-лягушка объездила три мира, проехала по всему миру. Проехав по всему миру, пела песни.²³

Детали, на которые обращено особое внимание в сказке – это символы сверхъестественных животных и трёхъярусный мир. Приведенные выше сверхъестественные животные – водное животное, тянувшее колесницу, трёхпальчатая трава, лук из этой травы, сделанный царевной, и стрела из корня той травы, как сверхъестественные символы, по сути отражают тотемистические мифы. Особенно три мира, которые объездила царевна-лягушка, соответствуют трёхъярусному миру в древних тюркских памятниках, в частности, в памятниках Кул тигин, Билга хокон и Енисейском памятнике. Выше приведенная сказка дополняет представления о трёхъярусном мире в обоих источниках – якутской сказке и древнетюркских памятниках.

Третья глава диссертации называется **«Мифы и сверхъестественные символы в «Ирк битиги»**, первый раздел этой главы посвящен исследованию «Художественности сверхъестественных символов в «Ирк битиги». «Ирк битиги» – продукт синкретического мышления и мировоззрения, в нем также существуют верования и убеждения, художественное мышление и сверхъестественные символы, являющиеся их продуктом. Несомненно, литературные фрагменты произведения содержат в себе мифы. Мифологические символы в «Ирк битиги», в первую очередь, опираются на культы, созданные и традиционно существовавшие в культурной среде древних тюрков. Культы, в свою очередь, порождают условные символы. Условные символы опираются на мифы, как на сверхъестественные символы. Миф – культ – условный символ – отношения сверхъестественных символов считаются основными принципами «Ирк битиги», в целом, древнетюркской литературы. Если обратить внимание на все символические образы в рассказах «Ирк битиги», можно удостовериться, что это приводит к сверхъестественности в развитии событий. Обратим внимание на первый рассказ в «Ирк битиги»:

Tinsiman, yarin kacha altun orgin uza olurupan mangilayurman. Ancha bilinglar adgu ol – (Я) Тинси, сижу в полночь на золотом троне и радуюсь. Знайте: это – хорошо.

Тинси – это имя китайского правителя, который из древнекитайской мифологии перекочевал в древнетюркскую. Во времена Чжоу (XI-X в. до н.э.) в Древнем Китае сформировалось какое-то наивысшее начало – культ Тяня (неба). Этот культ покровительствовал над всеми событиями и

²³ Якутские народные сказки. – Новосибирск: Наука, 2008. – С. 133-135.

явлениями во всём мире. В то же время Тянь это очень абстрактный образ, который смешался с образцами конкретных мифических персонажей²⁴. Эту абстрактность можно увидеть в древних тюркских памятниках. Сын Тинси относится к сверхъестественному символу, причина этого заключается не только в абстрактности, но и в том, что на основе художественного и мифологического мышления в древнетюркской литературе превратились в определенные символы.

У многих народов встречаются мифы о возникновении мира или их виды, трансформированные в легенды. Эти мифы отражают представления и понятия определенного народа о вселенной, окружающем мире, понятия, касающиеся своеобразного научного познания мира. Обратим внимание на миф в «Ирк битиги» о создании мира:

Uza tuman turdi, asra toz turdi, qush ughu ucha azti, kiyik oghli yuguru azti, kishi oghli joriju azti, jana tangri qutinga uchunch jilta qop asan tukul korushmish, qop ogirar sabinur tir. Ancha bilinglar: adgu ol (XV) – Вверху появился туман, внизу поднялась пыль, птенец сбился с пути, потерялся детеныш сайгака, по воле Бога на третий год все встретились живы-здоровы, все обрадовались. Знайте: это – хорошо.

Отличительная особенность этого мифа от других мифов о создании вселенной заключается в неповторимости таких символов, как туман, пыль, человеческое дитя. Они существуют как просто деталь или явление, но их участие в создании вселенной в качестве символа состоит из сверхъестественности.

Или же обратим внимание на следующий миф, который указывает на возникновение древних тюрков: Baj ar qony urkupan barmish, borika soqishmish, bori aghzi amsimish, asan tukul bolmish, tir. Ancha bilinglar: adgu ol! (XXVII) – Отара овец богатого человека испугалась и помчалась в сторону, им встретился волк, волк хотел съесть их, волк остался здоровым. Знайте: это – хорошо!

Символ волка в отрывке является тем же самым волком о древних тюрках в китайских летописях.²⁵ Это получает некую общность с легендой о появлении скифов, приведенную в произведении Геродота: в диссертации систематично проанализированы образы волка в памятнике Култигин, скифов в произведении Геродота, раскрыта общность их архаических, мифологических значений.

Второй раздел третьей главы называется «Особенности поэтики мифа в древних тюркских памятниках», в нем изучены представления в письменных источниках о создании мира, неординарное изображение скота,

²⁴ Китайская мифология / Мифы народов мира. Энциклопедия. Том 1. – М.: Советская энциклопедия, 1991. – С. 656.

²⁵ Бичурин Н.Я. (Иакинф). Собрание сведений о народах, обитавших в Средней Азии в древние времена. – М.–Л. Изд. Академии Наук СССР, 1950. – С. 221-222; Гумилев Л.Н. Древние тюрки, – М.: Наука, 1967, – С. 22; Рахмон Н. Турк хоқонлиги. – Тошкент: Абдулла Қодирий номидаги халқ мероси нашриёти, 1993, – Б. 42-43.

семантические и функциональные общности этих животных и сверхъестественных символов в сказках и эпосах тюркских народов.

Мифы о создании вселенной в той или иной мере сохранились во всех народах мира. Эти мифы могут способствовать прочтению и пониманию любого текста в качестве художественного произведения. В мифах такого типа участвуют символы богов. Несомненно, мифы о создании мира это не просто художественный текст, они дают знания о «создании, структуре вселенной, возникновении цивилизации»²⁶. В частности, приведенный миф отражает представления о строении вселенной – трёхъярусной модели мира, *tuman*, *toz*, сыгравшие основную роль в создании мира, являются сверхъестественными символами. Ибо, их функция указывает на это. В этом мифе туман указывает на верхний мир, пыль – на нижний мир, в данном отрывке нет символа, выражающего средний мир. На наш взгляд, средний мир – мир, где живет Тангри (Бог); несмотря на то, что в этом мифе средний мир не излагается как отдельный мир, его можно понять из содержания мифа – функции Тангри («Тангри шарофати билан – по воле божьей»). К тому же, третий год в данном мифе следует толковать не как дату, а как трио яруса вселенной. Тангри в данном мифе приписываются человеческие свойства. Ибо, основная особенность сверхъестественных символов заключается в обладании человеческими свойствами.

Приведенный ниже миф, на наш взгляд, следует рассматривать как разновидность мифа о создании мира: *Bir tabilqı juz boltı, juz tabilqı ming boltı, ming tabilqı tuman boltı, – tir. Ancha bilinglar: asighi bar, adgu ol (XXXII)* – один цветок превратился в сто, сто цветов превратились в тысячу, тысячу цветов стали десятью тысячами. Знайте: это – полезно, это – хорошо.

Обратим внимание на символ *tabilqı* (цветок) в рассказе. На наш взгляд, символ *tabilqı* (цветок) является совершенным символом природы, широко распространенным во всех народах мира, символом его бесконечного совершенства, рождения, жизни, смерти и воскресения.²⁷ Основное предложение в отрывке – это возникновение мира и её продолжение. Под этим термином также лежит идея человека и его жизни, вечности мира.

Самый достоверный факт для начала сверхъестественных символов это – древнетюркские письменные источники. Для обоснования нашей мысли обратимся к Енисейскому памятнику, найденному в Бегре: *Sakiz adaqlıǵ barımǵ üçün jılqı tükati bardım anta bökmadım jita örünümüg qaramıǵ azıdım a* – Для своего скота с восьми ногами (по мнению С.Е.Малова – сытый) я умножал лошадей, но я не смог сам управлять своим богатством, я лишился серебра, своего народа, и скорбил. В памятнике, хранящемся в Минусинском музее, речь идет о животном с восьми ногами: *Şoǵur bitidim bing sakiz adaqlıǵ barımım baǵ aşıma tardi bökmadım* – Написал я – Шогур, я не смог позаботиться о своем тысячном скоте с восемью ногами, о своих друзьях (то есть я лишился их).

²⁶ Крамер С.Н. Мифология Шумера и Аккада / Мифология древнего мира. – М.: Наука, 1977. – Б. 122.

²⁷ Стеблин-Каменский И.М. Миф. – Ленинград: Наука, 1976. – Б. 22.

В данном отрывке из Енисейского памятника достоин внимания символ животного с восемью ногами, по толкованию некоторых тюркологов, это – лошадь или другой вид скота. В свое время П.М.Мелиоранский символ лошади с четырьмя или восемью ногами оценивал как сверхъестественное. Присоединяясь к словам Вамбери, выдвинул идею о том, что слово *adaqlıǵ* имеет значение «животное, предназначенное для жертвоприношения»²⁸, то есть П.М.Мелиоранский толкует его как глагол *атамақ*.

В тюркском эпосе широко известны животные с шестью, семью или восемью ногами. При этом приведем отрывок из казахского фольклора: «Сонымен Төстік егеуін іздемек болады, егеуінің қалған жері – неше күндік алыс жол. Ерназардың айтуымен Төстік егеуін іздеуге алты аяқты ала атты, жеті аяқты жірен атты мінбек болады. Төстік жылқыдан алты аяқты ала атты мініп, жеті аяқты жірен атты жетегіне алып келе жатқанда, алдынан Кенжекей шығып мынаны айтады...»²⁹

Основная причина толкования нами символов в «Ирк битиги» в качестве сверхъестественных символов, в первую очередь, заключается в том, что они опираются на мифы, а во-вторых, появились под воздействием религиозного синкретизма. Сверхъестественные символы в этих памятниках одновременно являются и символами. Следовательно, оба возникли на основе мифа. Творческое использование сверхъестественным символов в древних тюркских памятниках, изобразительном и прикладном искусстве свойственно узбекской классической литературе. Это – результат традиционности.

В диссертации основательно освещено, что в «Ирк битиги» благодаря мифологическому построению большинства рассказов возникли сверхъестественные символы, некоторые рассказы основаны на обычаях и традициях древних тюрков, то есть эти факторы в качестве сверхъестественных символов способствовали возникновению в «Ирк битиги» некоторых рассказов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Синкретность первобытного художественного мышления – основной фактор, определяющий оформление, суть и содержание литературного процесса. Ибо, следует особо отметить, что в продуктах художественного мышления, сформированных на основе мифов с опорой на тюркские письменные источники и памятники устного народного творчества, отражается стремление человечества к научному познанию мира. Исходя из этого, можно сформулировать следующие заключения диссертации:

1. В первобытном обществе миф был основным фактором, достоверным фактом понимания и постижения мира. А миф достоин внимания тем, что отражает в себе постижение мира. В результате непостижения причин

²⁸ Малов С. Е. Енисейская письменность тюрков. – М.–Л.: Академии Наук СССР, 1952. – С. 31.

²⁹ Қазақ халық әдебиеті. Көп томдық. – Алматы: Жазушы, 1989. – С. 13.

событий и явлений в природе, для объяснения умонепостижимых фактов придумывает сверхъестественные явления и символы.

2. Символы и образы страшных животных и других объектов целесообразно рассматривать как продукт постижения сверхъестественных явлений.

3. Комплексное изучение сверхъестественных символов в письменных источниках, произведениях искусства, устном народном творчестве тюркских народов приведет к определенным результатам. Ибо, общность в образе мышления тюркских народов оставила одинаковый след в этих источниках. К тому же, законы возникновения и становления сверхъестественных символов протекали одинаково в человеческом мышлении.

4. Не оправдан одинаковый подход ко всем сверхъестественным символам всех времен, поскольку они считаются основным критерием формирования мировоззрения человечества. Сверхъестественные символы одни из основных факторов, демонстрирующих своеобразие первобытного литературного процесса и его отличия от литературного процесса начала средневековья. Раскрытие истоков мифологических представлений у сверхъестественных символов в устном творчестве тюркских народов, исследование значения и функций мифологических символов – задачи для будущих исследований в фольклористике.

5. В исследованиях узбекской фольклористики, посвященных изучению мифологических образов, не уделено внимание сверхъестественным особенностям мифологических символов. Эволюция художественного мышления свидетельствует о том, что мышление человека совершенствуется от простого к сложному. А это реализует основную цель сверхъестественности и сверхъестественных символов в тексте.

6. Сверхъестественность, является основным фактором в трансформации мифологических сюжетов и эволюции содержания и сути символов, это свойственно всем мифологическим символам, их функции значительно расширены после того, как они перешли в волшебные сказки и древнетюркскую письменную литературу. Теперь же не только символ, но и образ мышления человечества основан на сверхъестественности. К тому же, связь сверхъестественности с верованиями и убеждениями, религиозными представлениями также свидетельствуют о том, что сверхъестественные символы издревле свойственны народным представлениям. Это можно наглядно увидеть в мифах о создании вселенной (в частности, создание воды из крови, земли – из кожи, гор – из костей во введении в «Хуастуанифт»).

7. Сверхъестественность способствует формированию древнего философского мышления в мифах, сказках и письменной литературе. Этот процесс можно рассматривать как первый этап научного познания мира человечеством.

8. В силу долголетия и сверхъестественных символов в древнетюркских письменных памятниках и их широкой распространенности среди тюркских народов они нашли свое место и в переводах. Об этом свидетельствует

символ Эрлик хана в «Золотой ветви». Сверхъестественные символы возникли благодаря особому вниманию изображению отдельных видов животных, скота или же лошади. Доказательством может служить образ Эрлик хана с бычьей головой, который сохранился в монгольских и тюркских легендах. К тому же, об этом свидетельствуют и образы животных с восемью ногами в тюркских-рунических памятниках и другие подобные им символы.

9. Ещё одна особенность сверхъестественных символов заключается в том, что они имеют общность с мифологическим содержанием изобразительного искусства и фольклора, письменных источников. Нашу мысль может подтвердить изображение крылатых или хвостатых, одноглазых людей. В частности, наличие скифского звериного стиля в образцах изобразительного и прикладного искусства различных жанров и их изображение в определенных сюжетах тюркского фольклора – одна из деталей, демонстрирующих, что культ сверхъестественных животных, птиц стали основой мифологического мышления.

10. Кроме того, связь мифологического значения сверхъестественных символов с верованиями, обычаями ярко прослеживается и в «Ирк битиги», эти верования и убеждения доказывают, что мифологическое мышление является одним из факторов формирования письменной литературы.

**SCIENTIFIC COUNCIL AWARDING SCIENTIFIC DEGREES
DSc.30.08.2018.FIL.46.02 AT THE INSTITUTE OF UZBEK LANGUAGE,
LITERATURE AND FOLKLORE**

**TASHKENT STATE UNIVERSITY OF THE UZBEK LANGUAGE
AND LITERATURE NAMED AFTER ALISHER NAVAI**

ALLAMBERGENOV KHAMZA KAMALOVICH

**THE DEVELOPMENT OF ABNORMAL SYMBOLS IN ANCIENT
TURKIC LITERATURE**

10.00.08 – Folklore

**DISSERTATION ABSTRACT FOR DOCTOR OF PHILOSOPHY (PhD) ON
PHILOLOGICAL SCIENCES**

Tashkent – 2019

The theme of PhD dissertation is registered by Supreme Attestation Commission at the Cabinet Ministry of the Republic of Uzbekistan under the number B2019.1.PhD/Fil298

The dissertation has been prepared at the Tashkent state university of the Uzbek language and literature named after Alisher Navoi.

The abstract of the PhD dissertation is posted in three (Uzbek, Russian, English (resume)) languages on the website of Scientific Council (www.tai.uz) and “ZiyoNet” information and educational portal (www.ziyo.net).

Scientific advisor: **Rakhmonov Nasimkhon Askarovich**
Doctor of Philological sciences, professor

Official opponents: **Eshonkulov Joppar Solievich**
Doctor of Philological sciences

Qayumov Olim Sadiriddinovich
Candidate of Philological sciences

Leading organization: **Urgench State University**

Defense of the Dissertation will take place on “___” _____ 2019, at “___” at ___ p.m. at a meeting Scientific Council DSc.30.08.2018.Fil.46.02 under Scientific Degree at Institute of Uzbek language, literature and folklore of the Uzbekistan Academy Sciences (address: 100060, Tashkent, str. Shakhrisabz passage, 5. Tel.: (99871) 233-36-50; fax: (99871) 233-71-44; e-mail: uztafi@academy.uz).

Dissertation could reviewed at the Main Library of the Uzbekistan Academy Sciences (address: 100100, Tashkent, str. Ziyolilar, 13. Tel: (99871) 262-74-58).

The abstract of the dissertation was distributed on “___” _____ 2019.
(Registry report number _____ on “___” _____ 2019)

T.Mirzayev
Chairman of the Scientific Council
awarding scientific degrees,
Doctor of Philological sciences, Academician

L.Khudaykulova
Secretary of Scientific Council
awarding scientific degrees,
Candidate of Philological sciences

Sh.Turdimov
Chairman of Scientific Seminar at the
Scientific Council awarding scientific degrees,
Doctor of Philological sciences

INTRODUCTION (annotation of the PhD thesis)

The aim of the research is to justify the historical foundations of abnormal symbols in the ancient and medieval Turkic written monuments related to archeological mythology, religious beliefs, primitive rituals and beliefs in magic character.

The object of the research work is the ancient Turkic-runic manuscripts, epic poems of Turkic people, and also works of fine and applied art found on the territories of Uzbekistan and Kazakhstan.

Scientific novelty of the research work is as follows:

the archaic folklore of the Turkic peoples and the system of abnormal symbols in the ancient written monuments have been established on the basis of mythopoetic archetypes based on mythology, nature-related beliefs and magic character;

definite the ancient "Skif-Siberian style", the abnormal symbols in the art samples were found to have archaic-type cynkretic character, and revealed the functional-semantic combined with oral epic traditions of mythopoietic characters;

the analysis of images formed on the ground of cosmogonic, etiologic and totemistic myths revealed the mythological foundations of abnormal symbols and showed that abnormal images emerged as the first example of ancient Turkic literary archetypes;

illuminated the epic transformation of abnormal symbols and mythological plots in the historical-folklore process has created the basis for the genre character of magic tales - the artistic image based on abnormality.

Implementation of the research results. On basis of the principles of appearing abnormal symbols in ancient Turkic literature, the scientific results about abnormal symbols in Turkic folk tales and in the works of fine and applied art:

The views about origin of the abnormal symbols' system in the basis of mythology, faith related to nature and magical ceremonies were used as a main resource in the fundamental project, which is done at the Karakalpak branch of Uzbekistan Academy of Sciences F1-FA-0-43429, FA-F1, GOO2 "Researches on theoretical issues of Karakalpak folklore and literature" (2012-2016). (Reference No. 17-01/203, 28 December, 2018, Karakalpak branch of Uzbekistan Academy of Sciences). As a result, a source was created for the comprehensive study of the abnormal symbols of the Karakalpak folklore by the examples of the Turkic folklore.

illumination the abnormal ancient arts' historically relationship with abnormal symbols in Turkic folklore and ancient Turkic manuscripts by functional-semantic aspects were used in exposition of the Berdakh National Museum under the Karakalpak State University (Reference № 2-01/145, 21 January, 2019, Ministry of Culture of the Karakalpak Republic). As a result, the museum exposition was enriched with scientific theoretical materials about the abnormal symbols that are compatible with the mythological content in the fine arts and folklore and written monuments.

Points that abnormal symbols (winged horse, one eyed person, a person and snakelike creatures) in written monuments and folk tales are the results of literary mind and ideas about the world view criteria of Turkic people were used in forming the scenario of television programmes “Literature and Time”, “Eternal Stars”, “Heritage”, “Assalom Karakalpakstan”, “Folk pearls” (Reference № 01-02/90/145, 4 March 2019, Teleradiocompany of the Karakalpak Republic). As a result, research resources have been widely promoted to students, scholars, and literary readers.

The outline and of the thesis. The dissertation consists of an introduction, three chapters, conclusion, list of sources and literature. The volume of dissertation is 142 pages.

ЭЪЛОН ҚИЛИНГАН ИШЛАР РЎЙХАТИ
СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ
LIST OF PUBLISHED WORKS

I бўлим (I часть; I part)

1. Алламбергенов Ҳ.К. Туркий миф ва афсоналарда ғайритабиий тимсоллар // ЎзМУ хабарлари. – Тошкент, 2012. – № 4. – Б. 245–248 (10.00.00; № 15).
2. Алламбергенов Ҳ.К. Қадимги туркий мифологияда ғайритабиий тимсолларнинг пайдо бўлиши ҳақида айрим мулоҳазалар // ЎзМУ хабарлари. – Тошкент, 2013. – № 4. – Б. 151–153 (10.00.00; № 15).
3. Алламбергенов Ҳ.К. Ғайритабиий тимсоллар тарихи (Ирқ битиги мисолида) // Илим ҳам жамият. – Нукус, 2015. – № 4. – Б. 70–72 (10.00.00; № 2).
4. Алламбергенов Ҳ.К. Қадимги туркий адабиётда архетиплар // Шарқ юлдузи. – Тошкент, 2016. – № 4. – Б. 162–166 (10.00.00; № 19).
5. Allambergenov H.K. Some Scientific Observations About Unnatural Symbols in the Folklore // Anglisticum. 2018. № 6. – P. 73-79 (Impact factor:ICV – 6.88, SJIF – 4.508, IBI – 2.4, GIF – 1.354, UIF – 0.3418).
6. Алламбергенов Ҳ.К. Мифлар ва ғайритабиий тимсоллар муносабати / «Шэрык һәм Гарёб мэдэниятэ контекстында төрки халыклар эдэбияты һәм сэнгатэ» халыкара фэнни-гамэли конференциясе материаллары жыентыгы. – Казань, 2015. – Б. 33–40.
7. Алламбергенов Ҳ.К. «Ўғузнома»нинг шаклланиши ҳақида айрим мулоҳазалар / Международная научно-практическая конференция «Литература и художественная культура тюркских народов в контексте Восток-Запад». – Казань, 2016. – С.18–21.
8. Алламбергенов Ҳ.К. Туркий халқлар мифологиясида илон тимсоли / «Тилшунослик, адабиётшунослик ва таржима назарияси: тадқиқ ва узлуксиз таълим технологиялари» мавзусидаги Республика илмий-назарий ва амалий анжумани материаллари тўплами. – Нукус, 2015. – Б. 156–157.
9. Алламбергенов Ҳ.К. Муштарак тафаккур маҳсули / «Фан ва таълим-тарбияда илғор тажрибалар: тадқиқ ва натижалар» мавзусидаги Республика илмий-назарий ва амалий анжуман материаллари тўплами. – Нукус, 2015. – Б. 152–153.

II бўлим (II часть; II part)

10. Алламбергенов Ҳ.К. Ғайритабиий образларнинг мифологик асослари (рисола). – Тошкент, «Мухаррир», 2013. – 56 б.
11. Алламбергенов Ҳ.К. Халқ эртақларида бадиий образ метаморфозаси / Ўзбек тилшунослиги ва адабиётшунослигининг баъзи муаммолари. – Самарқанд, 2012. – Б. 132–135.
12. Алламбергенов Ҳ.К. Бадиий талқинда мифопоэтик тафаккур тадрижи / «Ҳозирги даврда филология назарияси ва методикасининг долзарб

масалалари» мавзусидаги Республика илмий-назарий анжуман материаллари тўплами. – Нукус, 2012. – Б. 95–96.

13. Алламбергенов Ҳ.К. Халқ эртақларида кўп қиёфали тимсоллар вазифадошлиги / Филологик тадқиқотлар III. – Тошкент, 2012. – Б. 115–117.

14. Алламбергенов Ҳ.К. Халқ эртақларида Хизр образи / Филологик тадқиқотлар IV. – Тошкент, «Мухаррир», 2013. – Б. 115–117.

15. Алламбергенов Ҳ.К. «Куюш ерининг паҳлавони» эртагида ғайритабиий тимсоллар талқини / Қорақалпоқ адабиёти. – Нукус, 2013. – Б. 13.

16. Алламбергенов Ҳ.К. Ўзбек халқ сеҳрли эртақларида универсал мифологема / Тилшунослик ва адабиётшунослик масалалари (III китоб). – Тошкент, «Мухаррир», 2013. – Б. 73–75.

17. Алламбергенов Ҳ.К. Мифологические основы сверхъестественных образов в древних произведениях искусства / *Türkoloji sənətşünasliq: problemlər və perspektivlər. III Beynəlxalq elmi konfransinin tezisləri.* – Bakı, 2013. – С. 100–104.

18. Алламбергенов Ҳ.К. Некоторые особенности сверхъестественных образов в тюркском фольклоре / Литература и художественная культура тюркских народов в контексте Восток-Запад: сборник материалов Международной научно-практической конференции. – Казань, 2014. – С. 50–54.

19. Алламбергенов Ҳ.К., Ражаббоева Ш.Й. Халқ оғзаки ижодида тулки образи / «Қорақалпоғистонда педагогика илми: бугуни ва келажаги» мавзусидаги илмий-назарий ва амалий анжуман материаллари тўплами. – Нукус, 2015. – Б. 77–79.

20. Алламбергенов Ҳ.К. Қадимги туркий адабиётда бадий тафаккур илдизлари // «Маданият ва таълим – давр мулоқоти» мавзусидаги Республика илмий-амалий анжуман материаллари тўплами. – Бухоро, 2015. – Б. 541–544.

21. Алламбергенов Ҳ.К. Ирқ битигинде мифлер ҳам ғайрытабиий тымсаллар мүнәсибети // Эмиўдәрья. – Нукус, 2016. – № 1. – Б. 78–82

22. Алламбергенов Ҳ.К. Қадимги туркий ёдгорликларда оламнинг яратилиши ҳақидаги мифлар / «Ёш олимлар» Республика илмий-амалий конференцияси материаллари тўплами. – Термиз, 2016. – Б. 191–192.

23. Алламбергенов Ҳ.К. The myths about the creation of the world in the book of divination (Irk bitig) / «Содружество», № 4 (4). 2016. – С. 43–44.

24. Алламбергенов Ҳ.К. Ирқ битигидаги от тимсоли ҳақида айрим мулоҳазалар / «Ёш тилшунос ва адабиётшуносларнинг анъанавий Республика илмий-амалий анжумани» материаллари тўплами. – Тошкент, «Баёз», 2016. – Б. 39–43.

25. Алламбергенов Ҳ.К. Халқ эртақларида бир кўзли одам тимсоли / «Фан ва таълим-тарбия – жамиятнинг интеллектуал кўзгуси» мавзусидаги Республика илмий-назарий ва амалий анжумани материаллари тўплами. – Нукус, 2016. – Б. 34–36.

26. Алламбергенов Ҳ.К. Геродотнинг «Тарих» китобида сақланиб қолган скифлар тўғрисидаги афсоналар ҳақида / «Ўзбек филологиясининг илмий-

назарий масалалари ва ўқитиш технологиялари» мавзусидаги Республика илмий-назарий ва амалий анжумани материаллари тўплами. – Нукус, 2017. – Б. 129–130.

27. Алламбергенов Ҳ.К. Тасвирий ва амалий санъатда скиф-сибирь ҳайвонот усули / «Фан ва таълим-тарбиянинг долзарб масалалари» мавзусидаги Республика илмий-назарий ва амалий анжумани материаллари тўплами. – Нукус, 2018. – Б. 103–106.

Автореферат «Ўзбек тили ва адабиёти» журналі таҳририятида таҳрирдан
ўтказилди (05.04.2019)

Босишга рухсат этилди 3.05.2019. Ҳажми 3.5 босма табоқ.
Бичими 60×84 1/8. Адади 80 нусха. Буюртма 76.
М.Улуғбек номидаги Ўзбекистон Миллий Университети
босмахонасида чоп этилди.